

Approval Procedures Under Mining Law – Legal Framework and Practical Challenges

Projects for the extraction of raw materials are often at the focus of public attention. This does not (any longer) concern solely the large opencast lignite mines, but is more and more true as well of other opencast mines such as larger and smaller wet gravel pits or quarries and even small dry mining projects. The “power of public opinion”, often exploited by the opponents of a project, can prompt approval authorities or specialist authorities, e.g., nature conservation authorities, to issue especially high requirements for documentation during the approval process and demand particularly thorough and elaborate expert assessments to secure their position vis-à-vis opponents of the project and

to protect themselves from possible lawsuits. In consequence, the lack of public acceptance for a mining project may have an impact on the approval procedure. The entrepreneur faces the question that arises of how to deal with official requirements that are perceived as excessive. In addition, biodiversity protection law based on European law in particular is increasingly being employed by opponents of the project or by nature conservation authorities in the attempt to restrict mining projects or backfilling. The following article highlights a number of procedural and nature conservation issues that in this sense have a role to play in practice.

Bergrechtliche Genehmigungsverfahren – Rechtlicher Rahmen und praktische Herausforderungen

Rohstoffgewinnungsvorhaben stehen oftmals im Fokus der Öffentlichkeit. Das betrifft nicht (mehr) nur die großen Braunkohlentagebaue, sondern zunehmend auch andere Tagebaue wie größere und kleinere Nassauskiesungen oder Steinbrüche und sogar kleine Trockenabbauvorhaben. Die „Macht der Öffentlichkeit“, die Vorhabensgegner oftmals nutzen, kann dazu führen, dass die Genehmigungsbehörden oder die Fachbehörden, z. B. die Naturschutzbehörden, besonders hohe Anforderungen an die Antragsunterlagen für ein Genehmigungsverfahren stellen und besonders gründliche und aufwändige Gutachten verlangen, um sich gegenüber den Vorhabensgegnern und gegenüber etwaigen Klagen abzusichern. Auf diese Weise kann es

sich auf das Genehmigungsverfahren auswirken, wenn ein Gewinnungsvorhaben in der Öffentlichkeit nicht akzeptiert wird. Für den Unternehmer stellt sich dann die Frage, wie er mit als überzogen empfundenen behördlichen Anforderungen umgehen kann. Außerdem wird insbesondere das europarechtlich fundierte Artenschutzrecht – angetrieben durch Vorhabensgegner oder auch durch Naturschutzbehörden – zunehmend zu dem Versuch genutzt, Gewinnungsvorhaben oder Verfüllungen nachträglich einzuschränken. Der nachfolgende Beitrag wirft ein Schlaglicht auf einige verfahrensrechtliche und naturschutzrechtliche Themen, die in diesem Zusammenhang in der Praxis eine Rolle spielen.

1 Introduction

The mining of mineral resources necessarily utilises and changes a number of aspects of a land surface. As a consequence, the extraction of raw materials has been integrated into regional and state development policies, i.e. it must be taken into account in higher-level planning and, indeed, approval is in turn tied to the higher-level planning. Moreover, the changes in the surface associated with the extraction of mineral resources are relevant in terms of nature conservation law as well. Nature conservation law has long enjoyed a high-priority status and is also significantly influenced by European law. In the meantime, there are many different protection regimes that must be observed

1 Einleitung

Durch den Abbau von Bodenschätzen wird Fläche in Anspruch genommen und umgestaltet. Die Rohstoffgewinnung ist deshalb in die Raumordnung und Landesplanung eingebunden, d.h. sie ist bei übergeordneten Planungen zu berücksichtigen, die Zulassung ist allerdings wiederum auch an die übergeordneten Planungen gebunden. Die mit der Bodenschätzegewinnung verbundene Umgestaltung von Flächen ist außerdem auch naturschutzrechtlich relevant. Das Naturschutzrecht hat seit langem einen hohen Stellenwert und ist maßgeblich auch durch das Europarecht beeinflusst. Mittlerweile gibt es eine größere Zahl unterschiedlicher Schutzregime, die bei der Zulassung von Vor-

during approval procedures for projects, including those for the extraction of mineral resources. Nature conservation law often serves as well as support for legal actions against extraction licences because under European law the Environmental Appeals Act (UmwRG) provides a legal basis for the suits filed by nature conservation associations. Other parties as well – local residents or politically motivated persons/angered citizens – often rely on nature conservation law in their attempts to block projects. Private plaintiffs can also allege errors in the environmental impact assessment or preliminary assessment for projects for which an environmental impact assessment (EIA) obligation may exist, provided solely that they have the right to sue, i.e. that they can assert an infringement on their own personal rights because of the planning. This also applies to projects under mining law of Section 1 (1) first sentence, no. 1, letter b) UmwRG).

Mining law has been codified in the Federal Mining Act (BBergG) since the 1980s. Because of the importance of mineral resources for the national economy and the special features of mineral resource extraction in comparison with other planning procedures (“inherent objective necessities”), mining law has some special features that distinguish it quite clearly from other approval regimes such as official planning approval for infrastructure facilities, emission control permits for industrial plants or even building permits.

The following observations focus on the approval regime under mining law and the procedural principles applicable to the approval of mining operating plans under mining law as well as on some specific issues of nature conservation law, especially those related to the question of whether nature conservation laws, especially laws for the protection of biodiversity, can impair the legal validity of issued licences.

2 The operating plan approval as a special type of approval under mining law

The first prerequisite for a mining licence is the relevance of mining law for the approval. This relevance is determined in accordance with Section 2 and Section 3 BBergG, but this will not be the subject of any more extensive discussion here.

2.1 Operating plan types

The primary type of approval for the establishment and management of mining operations is the main operating plan (Section 52 (1) BBergG). A main operating plan is approved for each operation and is renewed regularly; the law requires a renewal every two years. Special operating plans may be approved for specific parts of the operation or for specific projects (Section 52 (2) no. 2 BBergG). The special operating plan approval may be for an unlimited term, making this form of approval particularly suitable for those parts of the operation which do not change in the course of progressive extraction, e.g., for processing. Closure plans (Section 53 BBergG) regulate the termination of operations. Section 52 (2) no.1 BBergG provides that the authority may request (optionally) that a general operating plan cover a longer specified time frame; it must include general information on the intended project, its technical execution and the projected timetable. In the course of the implementation of the European EIA Directive, lawmakers introduced the provision in Section 52 (2c) BBergG. The consequence

haben und damit auch bei der Bodenschätzegewinnung abgearbeitet werden müssen. Das Naturschutzrecht ist häufig auch das Gebiet, auf das Klagen gegen Gewinnungsgenehmigungen gestützt werden, weil Naturschutzvereine hierauf nach dem europarechtlich fundierten Umweltrechtsbehelfsgesetz (UmwRG) Klagen stützen können. Auch andere Personen – Anwohner oder politisch motivierte Personen und sogenannte Wutbürger – stützen sich bei dem Versuch, Projekte zu verhindern, vielfach auf das Naturschutzrecht. Auch private Kläger können sich bei Vorhaben, für die eine Umweltverträglichkeitsprüfungs- (UVP-)Pflicht bestehen kann, auf Fehler bei der Umweltverträglichkeitsprüfung oder -vorprüfung berufen, sofern sie nur klagebefugt sind, d.h. sofern sie nur geltend machen können, durch die Planung in eigenen subjektiven Rechten betroffen zu sein. Das betrifft auch bergrechtliche Vorhaben (§ 1 Abs. 1 S. 1 Nr. 1 Buchst. b) UmwRG).

Das Bergrecht ist seit den 1980er Jahren im Bundesberggesetz (BBergG) geregelt. Wegen der Bedeutung von Bodenschätzen für die Volkswirtschaft und der Besonderheiten der Bodenschätzegewinnung gegenüber sonstigen Planungen („bergbauliche Sachgesetzmäßigkeiten“) weist das Bergrecht einige Besonderheiten auf, die es von den übrigen Zulassungsregimen wie der Planfeststellung für Infrastrukturanlagen, der immissionsschutzrechtlichen Genehmigung für Industrieanlagen oder auch der Baugenehmigung recht deutlich unterscheidet.

Gegenstand der folgenden Betrachtungen sind das bergrechtliche Zulassungsregime und die bei der bergrechtlichen Betriebsplanzulassung geltenden verfahrensrechtlichen Grundsätze sowie einige ausgewählte Fragen des Naturschutzrechts, insbesondere im Zusammenhang mit der Frage, ob durch das Naturschutzrecht, insbesondere das Artenschutzrecht, die Bestandskraft von Genehmigungen unterlaufen werden kann.

2 Die Betriebsplanzulassung als besondere bergrechtliche Zulassungsform

Eine bergrechtliche Genehmigung setzt zunächst einmal voraus, dass das Bergrecht überhaupt einschlägig ist. Ob das der Fall ist, ergibt sich aus § 2 und § 3 BBergG, auf die hier nicht näher eingegangen werden soll.

2.1 Betriebsplanarten

Die zentrale Zulassungsart für die Errichtung und Führung bergbaulicher Betriebe ist der Hauptbetriebsplan (§ 52 Abs. 1 BBergG). Je Betrieb wird ein Hauptbetriebsplan zugelassen, der regelmäßig fortgeschrieben wird, nach dem Gesetz grundsätzlich alle zwei Jahre. Für bestimmte Teile des Betriebs oder für bestimmte Vorhaben können Sonderbetriebspläne zugelassen werden (§ 52 Abs. 2 Nr. 2 BBergG). Die Sonderbetriebsplanzulassung kann unbefristet sein, sodass sich diese Zulassungsform besonders für solche Teile des Betriebs eignet, die sich im Zuge der fortschreitenden Gewinnung nicht verändern, z. B. für die Aufbereitung. Abschlussbetriebspläne (§ 53 BBergG) regeln die Einstellung des Betriebs. § 52 Abs. 2 Nr. 1 BBergG sieht vor, dass die Behörde für einen bestimmten längeren Zeitraum die Aufstellung eines (fakultativen) Rahmenbetriebsplans verlangen kann, der allgemeine Angaben über das beabsichtigte Vorhaben, dessen technische Durchführung und voraussichtlich zeitlichen Ablauf enthalten muss. Im Zuge der Umsetzung der europäischen UVP-Richtlinie hat der

is that the authority must require a general operating plan if the project is subject to an EIA (mandatory general operating plan). At the same time, lawmakers designated the approval procedure for such a mandatory general operating plan as a planning approval procedure (Section 52 (2a) BBergG) that serves as the carrier procedure for the environmental impact assessment.

The essential approval requirements for main, special and general operating plans are uniformly regulated in Section 55 (1) BBergG. The approval requirements for closure plans (Section 55 (2) BBergG) differ since the orientation of their function is the termination of operations. Section 48 (1) BBergG, which refers to the laws regulating specific instances, must also be observed for all types of operating plans.

In all cases, there is an entitlement to the approval of an operating plan by the authority (bound decision) if the applicable approval requirements have been fulfilled. This also applies to the approval of mandatory general operating plans. In contrast to all other planning approval processes – with the exception of those under nuclear law – the approval authority has no authorisation to weigh planning aspects during the planning approval process of a mandatory general operating plan. However, the fact that a planning approval procedure is prescribed for the approval (Section 52 (2a) and Section 57a BBergG) means that the approval decision takes the form of a planning approval decision which – like other planning approvals – has a concentration effect, i.e. includes other necessary approvals (Section 5 BBergG in conjunction with Section 75 (1) first sentence Administrative Procedure Act (VwVfG)), with the exception of any permits required pursuant to water law (Section 19 Water Resources Act (WHG)). This in turn means that the material requirements of the included permits must also be examined (Section 57a, (2) first sentence BBergG).

The approval of main and special operating plans and closure plans represents approval of the related mining project. The approval of general operating plans (optional or mandatory), on the other hand, establishes a framework only and does not yet approve the project in question. On the contrary, the approval of a main or special operating plan or closure plan is still required in each case. This inevitably raises the question of the relationship between approved general operating plans and the subsequent main or special operating plan or closure plan. This is not clearly regulated by law and has not been conclusively clarified by court decisions. Consideration must also be given to the inherent objective necessities of mining that are characterised (among other things) by the fact that much of the knowledge about the deposits is acquired only as mining progresses (“It’s always dark in front of the pick.”). This requires a certain flexibility. Court decisions have determined that the approval of a general operating plan has a “general binding effect” on the subsequent main and special operating plans and the closure plan. Their scope depends on the content and degree of detail of the approved general operating plan (1). Details concerning circumstances, e.g., regarding what deviations exceed the general provisions, that would require a change in the general operating plan approval are still unclear. It is clear, however, that the more concrete the approved general operating plan and the ancillary provisions attached to the approval notice are, the “more restricted” the general plan is. This is accompanied by a certain ambiva-

Gesetzgeber die Regelung des § 52 Abs. 2c BBergG eingeführt. Danach muss die Behörde einen Rahmenbetriebsplan verlangen, wenn das Vorhaben UVP-pflichtig ist (obligatorischer Rahmenbetriebsplan). Zugleich hat der Gesetzgeber das Zulassungsverfahren für einen solchen obligatorischen Rahmenbetriebsplan als Planfeststellungsverfahren ausgestaltet (§ 52 Abs. 2a BBergG), das als Trägerverfahren für die Umweltverträglichkeitsprüfung dient.

Die Zulassungsvoraussetzungen für Haupt-, Sonder- und Rahmenbetriebspläne sind in § 55 Abs. 1 BBergG im Wesentlichen einheitlich geregelt. Wegen der auf die Beendigung des Betriebs gerichteten Funktion unterscheiden sich die Zulassungsvoraussetzungen für Abschlussbetriebspläne (§ 55 Abs. 2 BBergG) hiervon. Für alle Arten von Betriebsplänen ist zusätzlich § 48 Abs. 1 BBergG zu beachten, der auf das jeweils anwendbare Fachrecht verweist.

In allen Fällen besteht auf die Zulassung eines Betriebsplans durch die Behörde ein Anspruch (gebundene Entscheidung), wenn die jeweiligen Zulassungsvoraussetzungen erfüllt sind. Dies gilt auch bei der Zulassung von obligatorischen Rahmenbetriebsplänen. Anders als in allen anderen Planfeststellungen – außer der atomrechtlichen – kommt der Zulassungsbehörde bei der Planfeststellung über einen obligatorischen Rahmenbetriebsplan kein planerischer Abwägungsspielraum zu. Dass für die Zulassung ein Planfeststellungsverfahren (§ 52 Abs. 2a und § 57a BBergG) vorgeschrieben ist, führt aber dazu, dass die Zulassungsentscheidung in Form eines Planfeststellungsbeschlusses ergeht, der – wie andere Planfeststellungen auch – Konzentrationswirkung hat, d.h. andere erforderliche Genehmigungen einschließt (§ 5 BBergG i.V.m. § 75 Abs. 1 S. 1 VwVfG), mit Ausnahme von etwa erforderlichen wasserrechtlichen Gestattungen (§ 19 WHG). Dies führt wiederum dazu, dass die materiellen Voraussetzungen der eingeschlossenen Genehmigungen ebenfalls geprüft werden müssen (§ 57a Abs. 2 S. 1 BBergG).

Durch die Zulassung von Haupt-, Sonder- und Abschlussbetriebsplänen wird das jeweilige bergbauliche Vorhaben freigegeben. Die Zulassung von (fakultativen oder obligatorischen) Rahmenbetriebsplänen stellt demgegenüber nur einen Rahmen auf und gibt das jeweilige Vorhaben noch nicht frei. Dafür ist vielmehr jeweils noch die Zulassung eines Haupt-, Sonder- oder Abschlussbetriebsplans erforderlich. Dies wirft zwangsläufig die Frage nach dem Verhältnis von zugelassenen Rahmenbetriebsplänen zu dem jeweils nachfolgenden Haupt-, Sonder- oder Abschlussbetriebsplan auf. Dieses ist gesetzlich nicht eindeutig geregelt und in der Rechtsprechung nicht abschließend geklärt. Berücksichtigt werden müssen dabei die bergbaulichen Sachgesetzhkeiten, die u.a. dadurch geprägt sind, dass viele Erkenntnisse über die Lagerstätte erst mit dem voranschreitenden Bergbau gewonnen werden („Vor der Hacke ist es duster.“). Dies erfordert eine gewisse Flexibilität. Nach der Rechtsprechung entfaltet die Rahmenbetriebsplanzulassung eine „rahmenmäßige Bindungswirkung“ für die nachfolgenden Haupt-, Sonder- und Abschlussbetriebspläne. Deren Reichweite richtet sich nach Inhalt und Konkretisierungsgrad des zugelassenen Rahmenbetriebsplans (1). Einzelheiten beispielsweise dazu, welche Abweichungen den Rahmen überschreiten, sodass eine Änderung der Rahmenbetriebsplanzulassung nötig wird, sind nach wie vor ungeklärt. Klar ist aber, dass der Rahmen umso „enger“ ist, je konkre-



Fig. 1. Demonstration in Weisswasser for the retention of lignite-fired power generation in Germany. // Bild 1. Demonstration in Weißwasser für den Erhalt der Stromerzeugung aus Braunkohle in Deutschland. Photo/Foto: LEAG

lence: the more concrete a general operating plan and its approval are, the more questions are bindingly clarified for the subsequent main or special operating plan or closure plan procedures, and that simplifies and relieves some of the onus of these approval procedures. This makes it all the more likely, however, that in the event of deviations a change in the general operating plan approval will be required, which will then entail corresponding additional procedural expenditures and corresponding procedural risks.

- Practical tip: The entrepreneur can itself determine the subject of the general operating plan approval and also the scope of its binding effect to a certain extent by the form of its application. The degree of flexibility in the operation depends on this. It is consequently advisable to consider carefully the desired level of commitment or flexibility before submitting an application.

2.2 Raw material extraction in proximity to consumption is in the public interest

It has long been recognised in German court decisions that there is a public interest in a sustainable supply of raw materials in proximity to consumption (Figure 1). Special products as well as the entire infrastructure and settlement construction are dependent on an adequate supply of mineral raw materials as are many products of daily use. In an industrialised society, the functional capability and stability of the national economy depends to a high degree on a secure supply of raw materials. Mining authorities are usually familiar with this while other approval authorities and the specialist authorities, e.g., the water authority or the nature conservation authority, are often less aware. However, the nature of the public interest and the fulfilment of a purpose of general interest in the extraction of raw materials can be demonstrated to them by the extensive range of court decisions (2).

The extraction of raw materials is in the interest of the EU as well as of Germany (3). The Commission itself believes that modern societies such as those in the EU member states cannot function in the long term without a secure supply of raw materials. Sectors such as the construction industry, the chemical industry, the automotive industry, the aviation industry and mechanical and plant engineering depend on sufficient supplies of mineral

ter der zugelassene Rahmenbetriebsplan und die dem Zulassungsbescheid beigefügten Nebenbestimmungen sind. Damit geht eine gewisse Ambivalenz einher: Je konkreter ein Rahmenbetriebsplan und seine Zulassung sind, desto mehr Fragen sind für das nachfolgende Haupt-, Sonder- oder Abschlussbetriebsplanverfahren verbindlich geklärt, was diese Zulassungsverfahren vereinfacht und entlastet. Umso eher ist aber bei Abweichungen auch eine Änderung der Rahmenbetriebsplanzulassung erforderlich, was dann einen entsprechenden Verfahrensmehraufwand und entsprechende Verfahrensrisiken mit sich bringt.

- Praxistipp: Der Unternehmer kann durch seinen Antrag den Gegenstand der Rahmenbetriebsplanzulassung und damit auch die Reichweite ihrer Bindungswirkung ein Stück weit selbst bestimmen. Hiervon hängt das Maß der Flexibilität im Betrieb ab. Es empfiehlt sich deshalb, das gewünschte Ausmaß von Bindung bzw. Flexibilität vor der Antragstellung sorgfältig zu durchdenken.

2.2 Verbrauchsnahe Rohstoffgewinnung liegt im öffentlichen Interesse

In der bundesdeutschen Rechtsprechung ist seit langem anerkannt, dass an der nachhaltigen und verbrauchsnahe Rohstoffversorgung ein öffentliches Interesse besteht (Bild 1). Nicht nur viele Produkte des täglichen Bedarfs hängen von einer ausreichenden Versorgung mit mineralischen Rohstoffen ab, sondern auch Spezialprodukte sowie die gesamte Infrastruktur und der Siedlungsbau. Die Funktionsfähigkeit und Stabilität der Volkswirtschaft hängt in einer Industriegesellschaft in hohem Maß von einer gesicherten Rohstoffversorgung ab. Den Bergbehörden ist dies in der Regel geläufig, anderen Zulassungsbehörden sowie den Fachbehörden, beispielsweise der Wasserbehörde oder der Naturschutzbehörde, hingegen oftmals weniger. Dass die Rohstoffgewinnung im öffentlichen Interesse liegt und einen Gemeinwohlzweck erfüllt, kann ihnen gegenüber aber durch eine umfangreiche Rechtsprechung nachgewiesen werden (2).

Die Rohstoffgewinnung liegt dabei nicht nur im nationalen, sondern auch im gemeinschaftlichen Interesse (3). Moderne Gesellschaften wie die in den EU-Mitgliedstaaten können auch nach Auffassung der Kommission ohne sichere Rohstoffversorgung nicht dauerhaft funktionieren. Branchen wie die Bauindustrie, die chemische Industrie, die Automobilindustrie, die Luftfahrtindustrie und der Maschinen- und Anlagenbau sind auf ausreichende Versorgung mit mineralischen Rohstoffen zu akzeptablen Preisen angewiesen. Diese Branchen erzielen zusammen eine jährliche Wertschöpfung von 1.324 Mrd. € und beschäftigen ca. 30 Mio. Arbeitnehmer (4).

2.2.1 Hinweise zum Zulassungsverfahren

Für das bergrechtliche Zulassungsverfahren wird der sogenannte Amtsermittlungsgrundsatz (§ 24 VwVfG) ganz maßgeblich durch die sogenannten Mitwirkungsobliegenheiten des Unternehmers überlagert. Danach hat der Unternehmer der Behörde grundsätzlich Antragsunterlagen vorzulegen, welche die Behörde in die Lage versetzen, über die Zulassung des Betriebsplans zu entscheiden. Für Haupt-, Sonder- und Rahmenbetriebspläne regelt

raw materials at acceptable prices. These sectors together annually generate added value of 1,324 bn € and employ around 30 million people (4).

2.2.1 Notes on the approval procedure

The entrepreneur's so-called obligations to cooperate have been decisively superimposed over the so-called inquisitorial principle (Section 24 VwVfG) in the approval procedure pursuant to mining law. The consequence is that the entrepreneur must essentially submit to the authority application documents that will enable the authority to decide about the approval of the operating plan. Section 52 (4) first sentence BBergG expressly stipulates that main, special and general operating plans must contain a description of the scope, technical execution and duration of the intended project as well as proof that the approval requirements set forth in Section 55 (1) first sentence (with the exception of no. 2) BBergG have been fulfilled. Viewed against the backdrop of the approval requirements of Section 55 (3) BBergG, however, the same requirements apply to closure plans. Furthermore, the application documents must also contain statements on the approval requirements that must be considered pursuant to Section 48 (1) in conjunction with the relevant specialist law, e.g., nature conservation law.

- Practical tip: The application documents also include expert assessments, e.g., on nature conservation issues. Such expert assessments often contain "offers" for nature conservation measures that are intended to reduce or compensate the effects of the project that will actually occur or even those that are only assumed or feared. As authorities tend to hold the entrepreneur to such "offers," the entrepreneur should carefully examine the assessments attached to the application documents before submitting them to the authority.

In practice, the authorities often – even at an advanced stage of the procedure – make additional demands for the submission of documents. This may be justified if the application documents were not complete at the beginning of the procedure or if new questions arise during the procedure.

- Practical tip: Such subsequent demands are not always justified; they may arise from exaggerated concerns, especially on the part of the specialist authorities, and occasionally they also serve the purpose of giving a specialist authority more time to prepare its procedural opinions or even of giving the approval authority more time to make its decision. Since the justification of additional requirements can be clarified solely in possible court proceedings concerning the approval of the operating plan, the entrepreneur generally finds itself here between a rock and a hard place. If subsequent demands require additional investigation work – in nature conservation issues possibly lasting the entire year – it will frequently not be possible to fulfil them easily. If the entrepreneur considers a subsequent request to be unjustified, it is advisable to demonstrate legally and professionally that the subsequent claim is not justified. Despite the length of time that administrative court proceedings often take today, it may be more sensible in specific cases to file an action for approval of an operating plan because there will at least be a binding court decision at the end of the court proceedings.

§ 52 Abs. 4 S. 1 BBergG ausdrücklich, dass diese eine Darstellung des Umfangs, der technischen Durchführung und der Dauer des beabsichtigten Vorhabens sowie den Nachweis enthalten müssen, dass die in § 55 Abs. 1 S. 1 (mit Ausnahme von Nr. 2) BBergG bezeichneten Zulassungsvoraussetzungen erfüllt werden. Für Abschlussbetriebspläne gilt aber im Hinblick auf die Zulassungsvoraussetzungen des § 55 Abs. 2 BBergG nichts anderes. Darüber hinaus müssen die Antragsunterlagen Aussagen auch zu den nach § 48 Abs. 1 i.V.m. dem jeweiligen Fachrecht, z.B. Naturschutzrecht, zu prüfenden Zulassungsvoraussetzungen enthalten.

- Praxistipp: Zu den Antragsunterlagen gehören auch Fachgutachten, z.B. zu naturschutzrechtlichen Fragestellungen. Solche Fachgutachten enthalten häufig „Angebote“ für naturschutzrechtliche Maßnahmen, mit denen tatsächlich zu besorgende oder auch nur unterstellte oder befürchtete Auswirkungen des Vorhabens gemindert oder kompensiert werden sollen. Da die Behörden den Unternehmer an solchen „Angeboten“ festzuhalten pflegen, sollte der Unternehmer die den Antragsunterlagen beigefügten Gutachten vor Einreichung bei der Behörde sorgfältig prüfen.

In der Praxis erheben die Behörden häufig – auch in einem fortgeschrittenen Verfahrensstadium – Nachforderungen zu den vorzulegenden Unterlagen. Dies kann berechtigt sein, wenn die Antragsunterlagen zu Beginn des Verfahrens nicht vollständig sind oder sich während des Verfahrens neue Fragen stellen.

- Praxistipp: Solche Nachforderungen sind nicht immer berechtigt, sondern können auf überzogenen Besorgnissen insbesondere von Fachbehörden beruhen und dienen gelegentlich auch dem Zweck, einer Fachbehörde mehr Zeit für ihre Verfahrensstellungennahmen oder auch der Zulassungsbehörde mehr Zeit für ihre Entscheidung zu verschaffen. Da sich die Berechtigung von Nachforderungen erst in einem etwaigen Gerichtsverfahren über die Zulassung des Betriebsplans klären lässt, befindet sich der Unternehmer insoweit in der Regel in einer gewissen Zwangslage. Wenn Nachforderungen mit einem – in naturschutzrechtlichen Fragen unter Umständen ganzjährigen – zusätzlichen Untersuchungsaufwand verbunden sind, ist es oftmals aber auch nicht ohne Weiteres möglich, sie zu erfüllen. Hält der Unternehmer eine Nachforderung für unberechtigt, empfiehlt es sich, rechtlich und fachlich darzulegen, dass die Nachforderung nicht berechtigt ist, auch wenn man sie erfüllt. Trotz der zeitlichen Dauer, die Verwaltungsgerichtsverfahren heute häufig haben, kann es aber in Einzelfällen sinnvoller sein, eine Klage auf Zulassung eines Betriebsplans einzulegen, weil am Ende des Gerichtsverfahrens wenigstens eine verbindliche gerichtliche Entscheidung steht.

2.2.2 Hinweise zum Naturschutzrecht

Nach wie vor zunehmende Bedeutung hat im Zulassungsverfahren – insbesondere bei Tagebauen – das Naturschutzrecht. Insofern spielen die naturschutzrechtliche Eingriffsregelung (§§ 14 ff. BNatSchG), der Natura 2000-Gebietsschutz (sogenannter Habitatschutz, § 34 BNatSchG), der gesetzliche Biotopschutz (§ 30 BNatSchG) sowie der Artenschutz (§§ 44 f. BNatSchG) eine besondere Rolle. Dabei wird hier zum Artenschutzrecht auf den Beitrag von Reißmann/Schmidt in diesem Heft sowie auf die einschlägi-



Fig. 2. Garzweiler opencast mine in the Rhenish lignite mining district – dump side. // Bild 2. Tagebau Garzweiler im rheinischen Braunkohlenrevier – Kippenseite. Photo/Foto: Petra Riederer-Sitte

2.2.2 Notes on nature conservation law

Nature conservation law continues to play an increasingly important role in the approval procedure, especially for opencast mines. In this respect, the nature conservation law intervention regulations (Sections 14 et seqq. Federal Act for the Protection of Nature (BNatSchG)), the Natura 2000 area protection (so-called habitat protection, Section 34 BNatSchG), statutory biotope protection (Section 30 BNatSchG) and biodiversity protection (Sections 44–45 BNatSchG) play a special role. Concerning biodiversity protection law, reference is made here to the article by Reissmann/Schmidt in this issue as well as to the pertinent legal literature (5). The question of whether the authorities can impose retroactive requirements for approved extraction if species have subsequently migrated into the area, however, will be discussed below (see 2.3 below).

2.2.2.1 The nature conservation law intervention regulation

The nature conservation intervention regulation applies to all opencast mining projects because they involve interventions in nature and the landscape (Figure 2). The entrepreneur as the causer of the intervention has the obligation to avoid impairments whenever possible (Section 15 (1) BNatSchG). According to the explicit wording of the law, this avoidance obligation does not refer to the intervention as such – i.e. the opencast mining project – but solely to the associated impairments. The entrepreneur cannot be required to refrain from the opencast mining project as a whole, but solely to minimise the negative impact as far as possible. Unavoidable impairments must be compensated by the entrepreneur (compensate or replace, Section 15 (2) BNatSchG).

2.2.2.2 Natura 2000

A so-called flora-fauna-habitat (FFH) impact assessment must be carried out for European nature reserves that are part of the Natura 2000 network of protected areas (Section 34 BNatSchG). The protected areas include the FFH areas and the European bird sanctuaries. It must be determined whether the project may lead

ge juristische Literatur hierzu verwiesen (5). Es soll unten aber auf die Frage eingegangen werden, ob die Behörden nachträgliche Anforderungen an eine zugelassene Gewinnung stellen können, wenn nachträglich Arten eingewandert sind (s. u. 2.3).

2.2.2.1 Die naturschutzrechtliche Eingriffsregelung

Die naturschutzrechtliche Eingriffsregelung gilt für alle Tagebauvorhaben, weil diese mit Eingriffen in Natur und Landschaft verbunden sind (Bild 2). Den Unternehmer als Eingriffsverursacher trifft dabei die Pflicht, vermeidbare Beeinträchtigungen zu vermeiden (§ 15 Abs. 1 BNatSchG). Diese Vermeidungspflicht bezieht sich nach dem ausdrücklichen Gesetzeswortlaut nicht auf den Eingriff an sich – also das Tagebauvorhaben – sondern lediglich auf die damit verbundenen Beeinträchtigungen. Vom Unternehmer kann daher nicht verlangt werden, das Tagebauvorhaben insgesamt zu unterlassen, sondern lediglich, die negativen Auswirkungen möglichst zu minimieren. Nicht vermeidbare Beeinträchtigungen hat der Unternehmer zu kompensieren (auszugleichen oder zu ersetzen, § 15 Abs. 2 BNatSchG).

2.2.2.2 Natura 2000

Für europäische Naturschutzgebiete, die dem Natura 2000-Schutzgebietsnetz angehören, ist eine sogenannte Flora-Fauna-Habitat (FFH)-Verträglichkeitsprüfung durchzuführen (§ 34 BNatSchG). Zu den geschützten Gebieten gehören die FFH-Gebiete sowie die europäischen Vogelschutzgebiete. Zu prüfen ist, ob das Projekt zu erheblichen Beeinträchtigungen des Gebiets in seinen für die Erhaltungsziele oder den Schutzzweck maßgeblichen Bestandteilen führen kann (§ 34 Abs. 2 BNatSchG). Ist dies der Fall, darf das Projekt bzw. der Plan nur zugelassen werden, wenn eine Ausnahme zugelassen wird. Dies setzt voraus, dass das Vorhaben aus zwingenden Gründen des überwiegenden öffentlichen Interesses – einschließlich solcher sozialer oder wirtschaftlicher Art – notwendig ist und zumutbare Alternativen nicht gegeben sind (§ 34 Abs. 2 und 3 BNatSchG). Dabei gilt für prioritäre Arten und Lebensraumtypen (LRT) ein besonders strenger Maßstab (keine Berücksichtigung von anderen Gemeinwohlinteressen als die Gesundheit des Menschen, der öffentlichen Sicherheit oder den maßgeblich günstigen Auswirkungen des Projekts auf die Umwelt, sofern nicht eine Stellungnahme (nicht: Zustimmung) der EU-Kommission eingeholt wurde).

Für die Verträglichkeitsprüfung gilt nach der Rechtsprechung ein strenger Prüfungsmaßstab. Ein Projekt ist nur dann zulässig, wenn nach Abschluss der Verträglichkeitsprüfung aus wissenschaftlicher Sicht kein vernünftiger Zweifel verbleibt, dass erhebliche Beeinträchtigungen vermieden werden (6). Dies bedeutet aber nicht, dass gar kein Zweifel bestehen darf. „Ins Blaue hinein“ behauptete Zweifel von Vorhabensgegnern sind daher nicht durchgreifend.

Entgegen einer in der Praxis verbreiteten Auffassung sind auch Tagebaue in solchen Gebieten nicht stets unzulässig. Vielmehr ist jeweils sorgfältig und konkret zu prüfen, ob die Erhaltungsziele oder die für den Schutzzweck maßgeblichen Bestandteile des Gebiets erheblich beeinträchtigt werden. Dabei sind Vermeidungsmaßnahmen, durch die erreicht wird, dass die Beeinträchtigung eines LRT unterhalb der Erheblichkeitsschwelle bleibt, anzuerkennen (7). Dabei können Maßnahmen, die dazu dienen, für einen

to significant impairments of the area in its elements relevant for its conservation or protection objectives (Section 34 (2) BNatSchG). If this is the case, the project or plan may be approved solely if an exception is granted. This presupposes that the project is necessary for imperative reasons of overriding public interest – including those of a social or economic nature – and that there are no reasonable alternatives (Section 34 (2) and (3) BNatSchG). An especially strict standard applies to priority species and habitat types (HT) (no consideration of any public interests other than human health, public safety or the significantly beneficial effects of the project on the environment unless a position statement (not approval) of the EU Commission has been obtained).

Court decisions have required application of a strict assessment standard to the impact assessment. A project is admissible solely if and when, after completion of the impact assessment, no reasonable doubt from a scientific point of view remains that significant adverse effects will be avoided (6). This does not mean, however, that any doubt must be eliminated completely. Doubts expressed by opponents of the project that do not have any solid foundation are not given consideration.

Contrary to what is widely believed in practice, opencast mining in such areas is not always prohibited. Nevertheless, each specific instance must be carefully and concretely examined to determine whether the conservation objectives or the elements of the area relevant to the purpose of protection are significantly affected. Avoidance measures ensuring that the impairment of an HT remains below the materiality threshold must be recognised (7). Yet measures that serve as a replacement for the affected surface of a habitat type listed in Annex I of the FFH Directive within the affected FFH area cannot be recognised as prevention measures (8).

2.2.2.3 Statutory biotope protection

The extraction of raw materials can create habitats that contain biotopes protected under Section 30 BNatSchG and the supplementary provisions of state law. Destroying or otherwise significantly impairing such biotopes is prohibited pursuant to Section 30 (2) BNatSchG, but may in exceptional cases be permitted pursuant to Section 30 (3) BNatSchG. Section 30 (6) BNatSchG provides for an exception to the statutory prohibition on resuming extraction of raw materials. Pursuant to this provision, Section 30 (2) BNatSchG does not prohibit the resumption of extraction within five years of the restriction or interruption if and when legally protected biotopes have arisen on areas where a lawful extraction of mineral resources has been restricted or interrupted. The exemption grants a privilege to the resumption of mineral resource extraction over legally protected biotopes. It applies to all raw material extraction, regardless of whether it is based on mining law, water management law, emission control law or permits under state law, e. g., for dry excavation.

The Cottbus Administrative Court interpreted the exception under Section 30 (6) BNatSchG to mean that it applies solely if actual extraction activity has not been interrupted or restricted for more than five years and does not apply to surfaces that have arisen on the periphery of active opencast mining without causing any impairment or interruption of activity in this area (9). This interpretation of Section 30 (6) BNatSchG is incorrect and must be rejected. It neglects the effects of the extraction permit,

flächenmäßig in Anspruch genommenen Lebensraumtyp gemäß Anhang I der FFH-RL innerhalb des betroffenen FFH-Gebiets Ersatz zu schaffen, nicht als Vermeidungsmaßnahmen anerkannt werden (8).

2.2.2.3 Gesetzlicher Biotopschutz

Bei der Rohstoffgewinnung können Lebensräume entstehen, die gemäß § 30 BNatSchG und den ergänzenden landesrechtlichen Vorschriften geschützte Biotope enthalten. Solche Biotope zu zerstören oder sonst erheblich zu beeinträchtigen, ist gemäß § 30 Abs. 2 BNatSchG verboten, kann aber ausnahmsweise gemäß § 30 Abs. 3 BNatSchG gestattet werden. § 30 Abs. 6 BNatSchG regelt eine Ausnahme vom gesetzlichen Verbot für die Wiederaufnahme der Rohstoffgewinnung. Danach gilt bei gesetzlich geschützten Biotopen, die auf Flächen entstanden sind, bei denen eine zulässige Gewinnung von Bodenschätzen eingeschränkt oder unterbrochen wurde, § 30 Abs. 2 BNatSchG nicht für die Wiederaufnahme der Gewinnung innerhalb von fünf Jahren nach der Einschränkung oder Unterbrechung. Die Ausnahmeregelung privilegiert die Wiederaufnahme der Bodenschätze-gewinnung gegenüber gesetzlich geschützten Biotopen. Sie gilt für alle Rohstoffgewinnungen, unabhängig davon, ob diese auf Bergrecht, Wasserhaushaltsrecht, Immissionsschutzrecht oder landesrechtlichen Zulassungen, z. B. für Trockenabgrabungen, beruhen.

Das Verwaltungsgericht Cottbus hat die Ausnahmeregelung des § 30 Abs. 6 BNatSchG so interpretiert, dass sie nur dann greift,



Fig. 3. First flight attempts by a young eagle owl while watching a sibling in a quarry.
Bild 3. Erste Flugversuche eines jungen Uhus unter Beobachtung eines Geschwister in einem Steinbruch. Photo/Foto: stock.adobe.com, ©HPE

sets incentives that are incompatible with the purpose of the law and turns the regulation, which was intended by lawmakers as a privilege for mineral resource extraction, into a restriction of the same. In contrast, an interpretation that considers the removal of biotopes created in the course of extraction to be permissible as part of the planned (and approved) continuation of extraction without the time limit of five years and that considers the application of Section 30 (6) BNatSchG to be necessary solely if the continuation of extraction is not (any longer) covered by the granted approval is preferable (10).

2.3 Retroactive biodiversity protection requirements for approved operations

In practice, the question as to whether authorities can impose retroactive requirements on approved extraction projects if protected species subsequently migrate to the extraction site is being raised more and more frequently. This is not an unusual occurrence because of the special conditions at the sites that are created by the extraction (see the article by Reissmann/Schmidt in this issue). The authorities are often alerted by opponents of the project to the presence of new species (Figure 3) – actual or perceived – and all too often the authorities require mine operators to stop extraction or backfilling and to submit an assessment of the biodiversity protection. Companies are often contacted with such a request by the nature conservation authority and not by the mining authority. This is not legally acceptable for a number of reasons.

For one, the final approval has a declaratory and factual effect. As long as this has not been made null and void by a partial revocation (Section 49 VwVfG) of the approval notice, the approval which has been granted with final effect precludes any retroactive order a priori. If the prohibitions under biodiversity protection law (Section 44 (1) BNatSchG) must be examined during the process of authorisation of the extraction of raw materials, the converse is inevitably that the declaratory and factual effect of the authorisation also extends to biodiversity protection law (11). Such a partial revocation does not relate to the approval as such, but to the provision contained therein that no more ex-

wenn die tatsächliche Gewinnungstätigkeit nicht länger als fünf Jahre unterbrochen oder eingeschränkt war und nicht auf Flächen anwendbar ist, die am Rande des aktiven Tagebaus entstanden sind, ohne dass eine Beeinträchtigung oder Unterbrechung der Tätigkeit für diesen Bereich zu verzeichnen wäre (9). Dieses Verständnis von § 30 Abs. 6 BNatSchG ist unzutreffend und deshalb abzulehnen. Es vernachlässigt die Wirkungen der Gewinnungsgenehmigung, setzt mit dem Gesetzeszweck nicht vereinbare Anreize und verkehrt die vom Gesetzgeber als Privilegierung der Bodenschätze-gewinnung gedachte Regelung in eine Einschränkung derselben. Vorzugswürdig ist demgegenüber ein Verständnis, das die Beseitigung von im Zuge der Gewinnung entstandenen Biotopen durch die planmäßige (und zulassungsgemäße) Fortsetzung der Gewinnung ohne die zeitliche Begrenzung auf fünf Jahre für zulässig

hält und die Anwendung von § 30 Abs. 6 BNatSchG nur für erforderlich hält, wenn die Fortsetzung der Gewinnung nicht (mehr) von der erteilten Zulassung gedeckt ist (10).

2.3 Nachträgliche artenschutzrechtliche Anforderungen an zugelassene Betriebe

In der Praxis stellt sich zunehmend die Frage, ob die Behörden nachträgliche Anforderungen an zugelassene Gewinnungsvorhaben stellen können, wenn geschützte Arten nachträglich in die Gewinnungsstätte einwandern. Aufgrund der besonderen Standortverhältnisse, die durch die Gewinnung geschaffen werden, ist dies keine Seltenheit (s. dazu den Beitrag von Reißmann/Schmidt, in diesem Heft). Häufig werden die Behörden von Vorhabensgegnern auf – tatsächlich oder vermeintlich – neu eingewanderte Arten aufmerksam gemacht (Bild 3), und allzu oft verlangen die Behörden von den Bergbaubetreibern, die Gewinnung oder Verfüllung zu stoppen und eine artenschutzrechtliche Prüfung vorzulegen. Oftmals werden die Unternehmen mit einem solchen Ansinnen nicht von der Bergbehörde, sondern von der Naturschutzbehörde angeschrieben. Das ist so in rechtlicher Hinsicht aus mehreren Gründen nicht vertretbar.

Zum einen entfaltet die bestandskräftig erteilte Genehmigung eine Feststellungs- und Tatbestandswirkung. Solange diese nicht durch einen Teilwiderruf (§ 49 VwVfG) des Zulassungsbescheids aus der Welt geschafft ist, steht die bestandskräftig erteilte Genehmigung einer nachträglichen Anordnung von vornherein entgegen. Denn wenn die artenschutzrechtlichen Verbotstatbestände (§ 44 Abs. 1 BNatSchG) im Rahmen der Zulassung einer Rohstoffgewinnung geprüft werden müssen, hat dies als Kehrseite zwangsläufig zur Folge, dass sich auch die Feststellungs- und Tatbestandswirkung der Genehmigung auf das Artenschutzrecht erstreckt (11). Ein solcher Teilwiderruf bezieht sich dabei nicht auf die Genehmigung als solche, sondern auf die darin enthaltene Regelung, dass weitergehende als die in dem Genehmigungsbescheid enthaltenen Nebenbestimmungen nicht verfügt werden. Voraussetzung für einen solchen Teilwiderruf ist, dass ein in § 49 VwVfG geregelter Widerrufsgrund vorliegt, was u. a. voraussetzt, dass ohne nachträgliche Anforderungen artenschutzrechtliche

tensive provisions than those contained in the approval decision shall be imposed. A prerequisite for such a partial revocation is that there is a reason for revocation as regulated in Section 49 VwVfG requiring, among other items, the realisation of the prohibitions under biodiversity protection law (Section 44 (1) BNatSchG) without retroactively setting any requirements. Whether this is sufficient for the assumption of a reason for revocation is disputed. The Mannheim Administrative Court (VGH) assumed this and allowed the otherwise imminent violation of the access prohibitions under biodiversity protection law to suffice as a reason for revocation (12). The correct interpretation does not follow this line, however. It overlooks the fact that the permanence of authorisations is also of great significance under the law of the European Union (13).

Even if one wanted to concur with the Mannheim VGH that the realisation of an access prohibition under biodiversity protection law alone justifies a partial revocation and a retroactive requirement pursuant to biodiversity protection law, the authority could not simply demand the discontinuation of operations. In contrast to the authorisation procedure, the entrepreneur is not obligated to cooperate in such a situation (see above). Under these circumstances, the entrepreneur is not seeking to expand its legal status by applying for a new permit; instead, the authority intends to restrict retroactively a permit that has already been granted with final effect. In this situation, the burden of proof lies entirely and unilaterally with the authority (14).

If, in specific cases, the realisation of biodiversity protection prohibitions and a reason for revocation by the authority can be proven, the mining authority rather than the nature conservation authority is responsible for any action against the entrepreneur. As explained above, a retroactive measure under biodiversity protection law always requires the prior partial revocation of the permit and the authority responsible for the partial revocation is the authority that granted the permit concerned – i.e. the mining authority.

Verbotstatbestände (§ 44 Abs. 1 BNatSchG) verwirklicht werden. Ob dies für die Annahme eines Widerrufsgrunds bereits genügt, ist umstritten. Der Verwaltungsgerichtshof (VGH) Mannheim hat dies angenommen und allein den sonst drohenden Verstoß gegen die artenschutzrechtlichen Zugriffsverbote als Widerrufsgrund ausreichen lassen (12). Dem ist allerdings nach zutreffender Auffassung nicht zu folgen. Es übersieht, dass die Bestandskraft von Genehmigungen auch nach dem europäischen Gemeinschaftsrecht einen hohen Stellenwert hat (13).

Selbst wenn man mit dem VGH Mannheim annehmen wollte, dass allein die Verwirklichung eines artenschutzrechtlichen Zugriffsverbots einen Teilwiderruf und eine nachträgliche artenschutzrechtliche Anforderung rechtfertigt, dürfte die Behörde nicht ohne Weiteres die Einstellung des Betriebs verlangen. Anders als bei einem Genehmigungsverfahren trifft den Unternehmer in einer solchen Situation nämlich keine Mitwirkungsobliegenheit (s. o.). Denn hier strebt der Unternehmer nicht an, durch eine neue zu beantragende Genehmigung seinen Rechtskreis zu erweitern, sondern die Behörde beabsichtigt, eine bereits bestandskräftig erteilte Genehmigung nachträglich einzuschränken. In dieser Situation liegt die Beweislast vollständig und einseitig bei der Behörde (14).

Wenn im Einzelfall die Verwirklichung von artenschutzrechtlichen Verbotstatbeständen und ein Widerrufsgrund durch die Behörde belegbar sein sollten, ist für eine Maßnahme gegenüber dem Unternehmer nicht die Naturschutzbehörde zuständig, sondern die Bergbehörde. Denn wie dargelegt erfordert eine nachträgliche artenschutzrechtliche Maßnahme stets den vorherigen Teilwiderruf des Zulassungsbescheids, und für den Teilwiderruf ist diejenige Behörde zuständig, welche die davon betroffene Genehmigung erteilt hat – also die Bergbehörde.

References / Quellenverzeichnis

- (1) OVG Münster, Urt. v. 15.05.1998 – 21 A 7553.95 – ZfB 1998, 146-159, juris-Tz. 42; VG Aachen, Beschl. v. 03.07.2001 – 9 L 354.01 – ZfB 2001, 303-315, juris-Tz. 29.
- (2) Siehe nur BVerfG, Urt. v. 17.12.2013 – 1 BvR 3139/08 (Garzweiler) – BVerfGE 134, 242, juris-Tz. 202 im Anschluss an BVerwG, Urt. v. 14.12.1990 – 7 C 5.90 – BVerwGE 87, 241, juris-Tz. 35 (Braunkohle); BVerwG, Beschl. v. 24.02.1997 – 4 B 260.96 – NVwZ-RR 1997, 605, juris-Tz. 5 (Quarzsand); BVerwG, Urt. v. 20.11.2008 – 7 C 10.08 – BVerwGE 132, 261, juris-Tz. 20 (Lavasand); HessVGH, Urt. v. 07.07.2015 – 2 A 177/15 – NuR 2015, 781, juris-Tz. 79 ff. (Quarzsand- und -kies); ThürOVG, Urt. v. 15.08.2007 – 1 KO 1127/05, juris-Tz. 50 (Kiessand nach dem BbergG), OVG Koblenz, Urt. v. 29.07.1999 – 1 A 11871/98 – NuR 2000, 519, juris-Tz. 37 (Kiesabbau gem. WHG); VGH Mannheim, Beschl. v. 24.03.2014 – 10 S 216/13, juris-Tz. 14 (Kalksteinbruch gem. BImSchG).
- (3) S. dazu die Mitteilung der Europäischen Kommission an das Europäische Parlament und den Rat vom 06.05.2018 (Kom(2008) 699 endgültig/2 – Rohstoffinitiative; s. auch den Kommissionsleitfaden „Nichtenergetische mineralische Industrie und Natura 2000 (2011), S. 13 ff.; Commission Staff Working Document SEC(2007) 771, S. 7.
- (4) Mitteilung der Europäischen Kommission an das Europäische Parlament und den Rat vom 06.05.2010 – KOM(2008) 699 endgültig/2, S. 2.
- (5) Z. B. Kautz, S., in: Kolodziejczok/Endres/Krohn/Markus/Kautz/Tiedemann, Naturschutz, Landschaftspflege, BNatSchG § 44.
- (6) BVerwG, Urt. v. 21.01.2016 – 4 A 5.14 – BVerwGE 154, 73, juris-Tz. 70 m.w.N.
- (7) BVerwG, Urt. v. 06.11.2012 – 9 A 17.11 – BVerwGE 145, 40, juris-Tz. 36; BVerwG, Urt. v. 09.07.2009 – 4 C 12.07 – BVerwGE 134, 166, juris-Tz. 27.
- (8) EuGH, Urt. v. 15.05.2014 – C-521/12 – NuR 2014, 487 für den LRT Pfeifengraswiesen.
- (9) VG Cottbus, Urt. v. 15.10.2014 – 3 K 460/13 – NuR 2015, 66.
- (10) S. dazu ausführlich Kautz/Bergt: Gesetzlicher Biotopschutz und Wiederaufnahme der Rohstoffgewinnung – Natur auf Zeit gemäß § 30 Abs. 6 BNatSchG, ZUR 2019, 464 ff.
- (11) Kautz, S.: UPR 2018, 474 (482).
- (12) VGH Mannheim, Urt. v. 04.07.2018 – 5 S 2117/16 – VBIBW 2018, 507, juris-Tz. 48, 61 ff.
- (13) Kautz, S.: UPR 2018, 474 (482).
- (14) VG Augsburg, Urt. v. 17.12.2015 – Au 2 K 15.1343, juris-Tz. 31; OVG Lüneburg, Urt. v. 13.03.2019 – 12 LB 125/18, juris-Tz. 80; VGH Mannheim, Beschl. v. 29.11.2016 – 5 S 2137/16 – UPR 2017, 196-199, juris-Tz. 10; Kautz, S.: UPR 2018, 474 (480).

Author / Autor

RA Dr. jur. Steffen Kautz, STKautz Rechtsanwälte, München