Walter Frenz

Sustainable Raw Materials Production

Is the current Federal Mining Act sufficient to guarantee sustainable raw materials production – or does it need reforming to achieve this? The agreement signed by the parties that make up Germany's "traffic-light coalition" seeks to align the Act more towards safeguarding sustainable raw materials extraction and maintaining environmental standards – while at the same time making things easier for domestic raw materials producers.

Nachhaltige Rohstoffgewinnung

Gewährleistet das bisherige Bundesbergrecht bereits eine nachhaltige Rohstoffgewinnung – oder muss es mit diesem Ziel reformiert werden? Der Koalitionsvertrag der Parteien der aktuellen Ampel-Koalition in Deutschland will dieses Recht auf die Sicherung einer nachhaltigen Rohstoffversorgung sowie ökologisch ausrichten – bei gleichzeitiger Erleichterung des heimischen Rohstoffabbaus.

1 The Federal Mining Act as a raw materials law

Raw materials extraction is regulated in the Federal Mining Act (BBergG). The Act provides raw materials legislation. Can it then have an environmental content that meets the requirements for sustainable raw materials production? This question will inevitably arise against the background of the forthcoming reform of the Act. According to the Coalition Agreement the Federal Mining Act, which is the fundamental right to extract primary raw materials, is to be revised with a view to supporting the economy in safeguarding a sustainable supply of raw materials, facilitating the domestic extraction of natural resources and adopting a more environment-friendly policy in general (1). A proposal for reform was drawn up as part of the research project INSTRO – instruments for the environmentally-compatible management of raw materials production – which was commissioned by the Federal Environment Agency and the Federal Ministry of the Environment as part of the Environmental Research Plan and subsequently implemented between 2016 and 2018 under the aegis of the Eco-Institute (2). This INSTRO reform proposal seeks to amend the central purpose of § 1 of the BBergG, where raw materials production is still the dominant objective (3).

The Purpose of the Act as defined in § 1 of the BBergG simply reflects the objective necessities of the mining industry. These include, as expressed in Point 1, the location-specific nature of mining activities due to their relatedness to the geological deposits, the dynamic aspects of the raw materials extraction process that are associated with the unpredictable realities of the mineral deposits, the specific prerequisite that this creates for occupational safety and health protection, especially in the deep mining industry (Point 2), and surface damage that can occur in connection

1 Bundesbergrecht als Rohstoffrecht

Die Rohstoffgewinnung ist im Bundesberggesetz (BBergG) geordnet. Bergrecht ist Rohstoffrecht. Kann es daher einen ökologischen Gehalt haben, der den Ansprüchen an eine nachhaltige Rohstoffgewinnung genügt? Diese Frage stellt sich vor dem Hintergrund der anstehenden Reform des Bundesbergrechts in aller Schärfe. Nach dem Koalitionsvertrag soll das Bundesbergrecht, das grundlegende Recht für die Gewinnung von Primärrohstoffen, modernisiert werden und damit die Wirtschaft bei der Sicherung einer nachhaltigen Rohstoffversorgung unterstützen, den heimischen Rohstoffabbau erleichtern sowie ökologisch ausrichten (1). Ein Reformvorschlag wurde im Forschungsprojekt INSTRO – Instrumente zur umweltverträglichen Steuerung der Rohstoffgewinnung – erarbeitet, das von 2016 bis 2018 im Auftrag des Umweltbundesamts und des Bundesumweltministeriums im Rahmen des Umweltforschungsplans unter Federführung des Ökoinstituts durchgeführt wurde (2). Dieser INSTRO-Reformvorschlag will die Zweckbestimmung des § 1 BBergG ändern, weil immer noch der Rohstoffzweck dominiere (3).

Die Zweckvorschrift des § 1 BBergG spiegelt zunächst die bergbaulichen Sachgesetzlichkeiten wider. Dazu gehören die in Nr. 1 zum Ausdruck kommende Standortgebundenheit bergbaulicher Tätigkeit aufgrund der Lagerstättenbezogenheit, die Dynamik des Rohstoffabbaus in Anpassung an die nicht vorhersehbaren Gegebenheiten der Lagerstätte, ein nicht zuletzt daraus resultierender spezifischer Arbeits- und Gesundheitsschutz vor allem im untertägigen Bergbau (Nr. 2) sowie die insbesondere bei Letzterem auftretenden Oberflächenschäden (Nr. 3) (4). Die in § 1 Nr. 1 BBergG an erster Stelle genannte Sicherung der Rohstoffversorgung hat eine elementare ökonomische, aber auch soziale Komponente, wie die Folgen des Russland-Ukraine-Kriegs mit den da-

Fig. 1. The Ahr valley after the record flash floods in July 2021.
Bild 1. Das Ahrtal nach dem Jahrhunderthochwasser im Juli 2021.
Photo/Foto: © Christian, stock.adobe.com

with the latter (Point 3) (4). The need to secure the supply of raw materials, as mentioned in §1(1) of the BBergG, has an elementary economic and indeed social component, as is demonstrated by the impact of the war between Russia and Ukraine and the looming supply shortages and prices rises that are set to affect key commodity segments.

These objective necessities, combined with the macroeconomic importance of the mining industry, provide the basis for the special status that mining legislation has within the federal legal system (5). However, the principle that mining law takes precedence over basic law has not applied for some time, as clearly illustrated by the Garzweiler Decision of the Federal Constitutional Court (BVerfG) (6) with its derived implications for fundamental rights and equality of respect for environmental issues.

2 Incorporation of environmental protection and future trends

The implications for the environment and hence the ecological aspects of sustainability as a triad of the economy, the environment and social responsibility are in any case covered by §1(3) of the BBergG: their special and typical manifestations are located in surface damage (7). Going further, §1(3) of the BBergG refers to risks arising from mining activities to the life, health and properties of third parties. This aspect requires some environment-related realignment, especially since the record flash floods of July 2021 (Figure 1), all the more so if the duty of protection – which is a basic right – is to be met (8). Yet even before this German case law had extended its remit for the protection for human life and health to cover flood risk (9).

Environmental considerations therefore find themselves on a par again, just as sustainability would have it. By the same token, and as the flood precautions would confirm, we not only need to take the concerns of current generations into consideration but also have to protect the interests of those yet to come – this also being a key element of sustainability (10) and a mandatory requirement.

raus drohenden Versorgungsengpässen und Preissteigerungen in wichtigen Rohstoffsegmenten zeigen.

Aus diesen Sachgesetzlichkeiten sowie der gesamtwirtschaftlichen Bedeutung des Bergbaus wird eine besondere Stellung des Bergrechts im System des Bundesrechts abgeleitet (5). Indes gilt schon lange nicht mehr der Satz: Bergrecht bricht Grundgesetz, wie die Garzweiler-Entscheidung des BVerfG (6) mit den darin abgeleiteten grundrechtlichen Anforderungen und den gleichgewichtig zu wahrenden Umweltbelangen anschaulich belegt.

2 Einbeziehung des Umweltschutzes und zukünftiger Entwicklungen

Ohnehin werden die Auswirkungen auf die Umwelt und damit die ökologische Komponente der Nachhaltigkeit als Dreiklang zwischen Wirtschaft, Umwelt und Sozialem durch §1 Nr. 3 BBergG abgedeckt: Ihre besonderen und typischen Manifestationen werden in Oberflächenschäden verortet (7). Weitergehend bezieht sich §1 Nr. 3 BBergG auf die Vorsorge gegen bergbaubedingte Gefahren für Leben, Gesundheit und Sachgüter. Diese Komponente ist spätestens seit dem Jahrhunderthochwasser vom Juli 2021 (Bild 1) ökologisch auszurichten, schon um den grundrechtlichen Schutzpflichten zu genügen (8). Aber auch schon vorher erstreckte die Rechtsprechung den Schutz für Leben und Gesundheit auf die Vorsorge vor Hochwassergefahren (9).

Somit finden sich ökologische Belange gleichgewichtig wieder, wie es die Nachhaltigkeit verlangt. Ebenso dürfen, wie die notwendige Vorsorge vor Hochwasser belegt, nicht nur die Belange der gegenwärtigen Generationen einbezogen werden, sondern auch die der künftigen Generationen sind zu wahren – ebenfalls ein wichtiges Element der Nachhaltigkeit (10) und für den Klimaschutz vom BVerfG zwingend vorgegeben (11). Die Verantwortung für Letztere betont die Umweltstaatszielbestimmung des Grundgesetzes (GG) in Art. 20a ausdrücklich und verlangt damit einen langfristigen Umweltschutz. Dieser ist auch für den Rohstoffabbau und die Bewältigung seiner Folgen sicherzustellen.

ment of the BVerfG where climate protection is concerned (11). Responsibility for the latter is explicitly stated in Article 20a (State Goal Resolution) of the Basic Law of the Federal Republic of Germany (GG), which implies that environmental protection measures should be put in place for the long term. Safeguards also have to be provided for raw materials extraction and for the management of its consequences.

In this way § 1 of the BBergG will assume a more ecologically minded position. The basis for this is sustainability, a principle that can be derived from the different elements of the aforesaid § 1 (12). The symbol for this is the equal status given to soil protection alongside that of deposits in § 1 (1) of the BBergG. This is the reason why a sustainability clause is being adopted (13) and is now to be extended to include climate protection.

3 Double significance of climate protection

While mining companies are clearly not liable for the CO_2 emissions that are produced by the power generating industry, for example, there is no reference in this regard to mining in the wording of § 114 of the BBergG (14). Even the effect of climate protection on the Purpose of the Act as outlined in § 1 (3) of the BBergG, which also extends to include liability for mining subsidence damage, does not go as far as this. However the dangers posed by the mining industry, and the risks arising for human life and health and the property of third parties, are of relevance and these are occurring with increasing frequency due to the rise in global warming. There is therefore a real need for more effective adaptation measures to be taken in response (15). If these prove to be inadequate mining damage liability will be called into question. This issue has now arisen because of the flood-water damage in the area of the opencast mines at Bergheim and Erftstadt (16). All the more reason therefore to ensure that climate-related changes are also taken into account when planning raw materials mining projects and the relevant aftercare measures and that flood protection measures are strengthened accordingly so that damage on this scale cannot take place at all.

It is therefore not just a matter of applying a general climate protection plan but rather of providing protection from the threats

Damit lässt sich § 1 BBergG insgesamt ökologisch ausrichten. Grundlage dafür bildet die Nachhaltigkeit, die aus den verschiedenen Elementen des § 1 BBergG abgeleitet werden kann (12). Sinnbild dafür ist die gleichgewichtige Stellung des Bodenschutzes neben dem Lagerstättenschutz in § 1 Nr. 1 BBergG. Schon deshalb wird eine Nachhaltigkeitsklausel angenommen (13). Diese ist nunmehr auch auf den Klimaschutz zu erstrecken.

3 Doppelte Relevanz des Klimaschutzes

Zwar haften Bergbaubetriebe nicht für die etwa aus der Stromerzeugung folgenden CO_2-Emissionen, fehlt doch der notwendige Bergbaubezug nach § 114 BBergG (14). So weit reicht auch die Einwirkung des Klimaschutzes auf die Zweckvorschrift des § 1 Nr. 3 BBergG nicht, die sich auch auf die Bergschadenshaftung erstreckt. Indes sind Gefährdungen aus dem Bergbau und seinen Folgen für Leben und Gesundheit wie auch Sachgüter relevant, welche durch die steigende Erderwärmung immer stärker eintreten und für die daher in immer stärkerem Maße Anpassungsmaßnahmen zu treffen sind (15). Fallen diese defizitär aus, kommt eine Bergschadenshaftung in Betracht. Diese Frage stellt sich aktuell wegen der Hochwasserschäden im Bereich von Tagebauen bei Bergheim und Erftstadt (16). Umso eher ist dann bereits beim Rohstoffabbau und der Nachsorge darauf zu achten, dass auch klimabedingte Veränderungen berücksichtigt werden und die Hochwasservorsorge entsprechend verstärkt wird, sodass es zu solchen Schäden erst gar nicht kommt.

Es geht also nicht um eine allgemeine Klimavorsorge, sondern um den Schutz vor den Gefährdungen aus den konkreten Folgewirkungen des Klimawandels, soweit diese durch den Bergbau verstärkt werden. Umgekehrt kann der Bergbau dazu beitragen, die Folgen des Klimawandels zu mildern, nämlich durch die Lieferung von Rohstoffen, welche für die Verwirklichung des Klimaschutzes benötigt werden, z. B. von Lithium für Lithium-Ionen-Batterien für die Mobilitätswende. Zudem können so die Rohstoffe gewonnen werden, die als „Tauschwährung" dafür dienen, solche Rohstoffe zu importieren, die für das Vorantreiben des Klimaschutzes etwa durch den beschleunigten Ökostromausbau notwendig sind, z. B. zum Bau von Windrädern, Solaranlagen und Leitungen (Bild 2).

Fig. 2. Wind turbines on the Brinkfortsheide spoil tip in Marl.
Bild 2. Windräder auf der Bergehalde Brinkfortsheide in Marl. Photo/Foto: RVR

associated with the actual consequences of climate change insofar as these are exacerbated by mining activities. Conversely, the mining industry can help to mitigate the impacts of climate change by supplying the raw materials that are needed for climate protection initiatives, e.g., lithium for lithium-ion batteries for the mobility transition. Furthermore, the industry is able to extract those resources that can serve as "exchange currency" for imports of the raw materials that are needed for pushing forward with climate protection programmes, such as the swifter roll-out of eco-electricity with the construction, e.g., of wind turbines, solar power systems and transmission lines (Figure 2). In this respect raw materials production can be viewed in an international light (17) and can be seen as a basis for global openness in that other nations can be supplied with the natural resources they need in order to help them play their part in meeting climate protection targets. Germany can set an example in this respect in that its climate protection efforts can serve as a model for other states (18) and encourage them to be more willing to provide the resources that are needed for climate actions. This is especially pertinent in the light of the Russia-Ukraine war – an event that is threatening to cut off vital sources of key raw materials, including those that are needed for climate protection purposes.

This twin context that is climate protection – namely in the shape of precautions against further global warming, including the global raw material exchange that is needed to achieve this, and the need to cushion the effects of climate change – also has to be taken into account when licensing new mining projects. This is what is required according to the interpretive central purpose as defined in § 1 of the BBergG.

4 Implications for Purpose of the Act as stated at § 1 of the BBergG

The central purpose can therefore be interpreted and applied sustainably and in a way that is both environment friendly and climate compatible. From this point of view the intended purpose of the raw material will no longer outweigh the INSTRO reform proposal. Environmental protection as an overriding issue, and as the INSTRO reform proposal is calling for (19), will happen without amendment simply because of the need for a strategic orientation towards sustainability, which is already laid down in § 1 of the BBergG and in any case is guaranteed by the State Goal Resolution as outlined in Article 20a of the Basic Law. The current wording of § 1 of the BBergG also contains some basic concepts for an interpretation and alignment of the climate protection imperative (20) to be derived from Article 20a of the Basic Law. It therefore requires at most some clarification of the wording so that the contents – which in any event have to be preserved – are presented in a more intelligible way.

5 Sustainable management of the planning approval requirements

5.1 Framework

A key factor is that the ecological aspect of sustainability has been included in the review process for mine planning approval. From a formal viewpoint this is achieved by extending the environmental impact assessment to include mining projects along with the framework operating plan that is regularly part of the same process. Materially, the comprehensive assessment

Insoweit ist die Rohstoffgewinnung international zu betrachten (17) und als Grundlage für eine weltweite Offenheit zu sehen, andere Staaten mit Rohstoffen zu beliefern, um ihre Rolle für mehr Klimaschutz wahrzunehmen. Deutschland kann auch insofern ein Beispiel geben, um andere Staaten wie bei seinen Klimaschutzanstrengungen (18) zur Nachahmung zu bewegen und zur bereitwilligen Lieferung von Rohstoffen für den Klimaschutz zu animieren. Das gilt zumal vor dem Hintergrund des Russland-Ukraine-Kriegs, durch den wichtige Rohstoffquellen auch für den Klimaschutz zu entfallen drohen.

Dieser doppelte Hintergrund des Klimaschutzes, nämlich in Gestalt der Vorsorge vor weiterer Erderwärmung einschließlich des dafür notwendigen weltweiten Rohstoffaustauschs sowie in dem Auffangen der Folgen des Klimawandels, ist auch bei der Zulassung von Bergbauvorhaben zu berücksichtigen. Dies verlangt die interpretationsleitende Zweckbestimmung des § 1 BBergG.

4 Folgen für die Zweckvorschrift des § 1 BBergG

Damit kann diese Zweckbestimmung umwelt- und klimaschutzgerecht sowie nachhaltig ausgelegt und gehandhabt werden. Bei einer solchen Sicht herrscht entgegen dem INSTRO-Reformvorschlag der Rohstoffzweck nicht mehr vor. Der Umweltschutz als fachübergeordneter Belang ergibt sich wie vom INSTRO-Reformvorschlag gefordert (19) ohne eine Änderung schon angesichts der notwendigen Ausrichtung im Sinne der Nachhaltigkeit, die bereits in § 1 BBergG enthalten ist, jedenfalls aber durch die Umweltstaatszielbestimmung des Art. 20a GG gewährleistet wird. In der jetzigen Formulierung von § 1 BBergG sind zudem Ansätze für eine Auslegung und Ausrichtung i. S. d. aus Art. 20a GG abzuleitenden Klimaschutzgebots (20) enthalten. Daher bedarf es höchstens einer klarstellenden Formulierung, die diese – in jedem Fall zu bewahrenden – Gehalte deutlicher abbildet.

5 Nachhaltige Handhabung der Zulassungsvoraussetzungen

5.1 Rahmen

Vor allem ist die ökologische Komponente der Nachhaltigkeit in die Prüfung bergbaulicher Betriebsplanzulassungen eingegangen. Formal erfolgte dies durch die Erstreckung der Umweltverträglichkeitsprüfung auf bergbauliche Vorhaben und die daraus regelmäßig resultierende Rahmenbetriebsplanzulassung. Materiell ist seine umfassende Prüfung, die sich nicht zuletzt im Garzweiler-Urteil des BVerfG (21) zeigt, wie der INSTRO-Reformvorschlag betont (22), über den i. V. m. § 1 Nr. 3 BBergG stehenden § 55 Abs. 1 Satz 1 Nr. 3 BBergG (23) sowie über § 48 Abs. 2 BBergG seit Langem sichergestellt (24), auch wenn umweltbezogene Anforderungen nur partiell ausdrücklich genannt sind, weshalb durch den INSTRO-Reformvorschlag eine grundlegende Änderung gefordert wird (25). Dabei ergibt sich schon jetzt eine gleichgewichtige Abwägung. Die Rohstoffsicherung besitzt keinen einseitigen Vorrang mehr, wie im Folgenden im Einzelnen darzulegen ist.

5.2 Ausweitung von § 55 Abs. 1 Satz 1 Nr. 3 BBergG

Nach § 55 Abs. 1 Satz 1 Nr. 3 BBergG ist die erforderliche Vorsorge gegen Gefahren für Leben, Gesundheit und zum Schutz von Sachgütern, Beschäftigter und Dritter im Betrieb einzuhalten.

involved, as demonstrated by the Garzweiler ruling of BVerfG (21) and as is underlined by the INSTRO reform proposal (22), has been ensured for some time (24) by way of § 55 para. 1(1(3)) of the BBergG (23) in conjunction with § 1 para. 3 of the BBergG and by § 48 para. 2 of the BBergG, even if environment-related requirements are only partially referred-to, which is the reason why a fundamental change is being called for under the INSTRO reform proposal (25). A form of equal weighting therefore already exists. Raw materials security no longer has one-sided precedence, as will be explained in some detail below.

5.2 Extension of § 55 para.1 (1(3)) of the BBergG

According to § 55 para. 1 (1(3)) of the BBergG the necessary precautions have to be taken against risks to life, health and the protection of property, employees and third parties in the company. The BVerfG has explicitly recognised that when mining operations cause subsidence that lowers a piece of land to a level that can be reached by flood water at some future point in time this constitutes a danger to health that can be attributed to the mining industry (26).

Environmental considerations are therefore already included in the classic requirements for the approval of an operating plan according to § 55 of the BBergG and should provide wide-ranging, long-term protection against flood risk. However, § 55 para. 1(1(3)) of the BBergG does not differentiate in this regard between whether the risk in question can be attributed directly or indirectly to mining activity (27). The same does not apply, however, to the circumstances that caused the risk in the first place. With this provision the Federal Administrative Court considers that the risk to the life and health of third parties outside the workplace is fully covered. Precautionary measures must be taken not only against operational risks in the narrow sense but also against those risks and hazards that the mining company is only indirectly responsible for (28). Here the Federal Administrative Court applies the current standards, which include the construction of levees for a 200-year extreme flood event in accordance with the recommendations of the Conference of State Ministers for Regional Planning and Public Works. In real terms protection will be provided against a 500-year high-water event (29).

This illustrates the high standards that apply to preventive measures designed to protect against risk to life, health and, in the final analysis, material goods and property too. The authorities must ensure that "flood protection is provided according to latest engineering practice" (30). The latter is to be adapted to meet the threat level posed by the effects of climate change. This is just one example of the dynamic nature of mining legislation that the INSTRO reform proposal is calling for, namely through the introduction of basic obligations on the part of the mine operator (31).

While there is therefore no general climate protection requirement for the mining industry, nevertheless those climate-related effects that are exacerbated by mining activities have to be taken into consideration, such as intensified floods and high-water events that may not in fact be magnified by mining-related actions. The record flood of July 2021 provides us with a cautionary example and it is through this that the fundamental duty of protection is being strengthened and updated (32) – and this must ultimately be reflected in the application of § 55 para. 1(1(3)) of the BBergG (33).

Das BVerwG anerkannte ausdrücklich, dass sich bei der Absenkung eines Grundstücks infolge des Bergbaus auf ein Niveau, bei dem es künftig von einem Hochwasser erreicht werden kann, eine Gefahr für die Gesundheit verwirklicht, die auf den Bergbau zurückzuführen ist (26).

Damit zeigt sich der Umweltbezug bereits in den klassischen Voraussetzungen für die Zulassung eines Betriebsplans nach § 55 BBergG. Er gewährleistet eine weiträumige und langfristige Sicherung vor Hochwassergefährdungen. § 55 Abs. 1 Satz 1 Nr. 3 BBergG differenziert jedenfalls insoweit nicht danach, ob eine Gefahr unmittelbar oder mittelbar durch den Bergbaubetrieb herbeigeführt wird (27). Das trifft aber nicht auf die Ursachen zu. Daher sieht das BVerwG durch diese Bestimmung Gefahren für Leben und Gesundheit Dritter außerhalb des Betriebs umfassend umschlossen. Es müssen vorsorgliche Maßnahmen nicht nur gegen betriebliche Gefahren im engeren Sinne getroffen werden, sondern auch gegen Gefahren, die nur mittelbar durch den Betrieb herbeigeführt werden (28). Dabei zieht das BVerwG die gängigen Standards heran. Dazu gehört die Auslegung der Deiche auf ein 200-jähriges Hochwasserereignis nach den Empfehlungen der Ministerkonferenz für Raumordnung und Bauen. Im konkreten Fall wird Schutz vor einem etwa 500-jährigen Hochwasser sichergestellt (29).

Daran zeigt sich, wie stark vorsorgend die Vorsorge gegen Gefahren für Leben, Gesundheit und letztlich jedenfalls im Ergebnis auch zum Schutz von Sachgütern ausgelegt ist. Die Behörde muss sicherstellen, dass „ein Hochwasserschutz nach dem Stand der Technik gewährleistet" ist (30). Dieser Stand der Technik ist an die Bedrohungslagen aufgrund des Klimawandels anzupassen. Dies ist bereits ein Beispiel für den dynamischen Charakter des Bergrechts, den der INSTRO-Reformvorschlag fordert, und zwar durch Einführung von Grundpflichten des Bergbautreibenden (31).

Damit gibt es zwar kein allgemeines Klimaschutzgebot im Bergbau, jedoch sind klimabedingte Auswirkungen in den Blick zu nehmen, die durch den Bergbau verstärkt werden, so verstärkte Hochwasserereignisse, welche nicht durch bergbaubedingte Maßnahmen noch verschärft werden dürfen. Die Jahrhundertflut vom Juli 2021 ist hierzu mahnendes Beispiel, durch welches die grundrechtlichen Schutzpflichten verstärkt und aktualisiert werden (32), die letztlich auch in der Anwendung von § 55 Abs. 1 Satz 1 Nr. 3 BBergG durchschlagen müssen (33).

5.3 § 55 Abs. 1 Satz 1 Nr. 9 BBergG als dynamische Spätfolgenklausel

Schließlich ist gem. § 55 Abs. 1 Satz 1 Nr. 9 BBergG die Betriebsplanzulassung davon abhängig, dass gemeinschädliche Einwirkungen der Aufsuchung und Gewinnung nicht zu erwarten sind. Im Meggen-Urteil dynamisierte das BVerwG die Gemeinschadensklausel und unterstellte ihr – auch ohne vorherige Festlegung im Betriebsplan – entsprechend dem Verursacherprinzip die Erhaltung elementarer umweltrechtlicher Anforderungen in der Nachsorge, so im Rahmen der Wasserhaltung (Bild 3) (34). Auch hieran zeigt sich der umfassende Umweltbezug, soweit er durch bergbaurelevante Vorgänge und Gegebenheiten hergestellt wird, ebenso die Konvergenz mit der Nachhaltigkeit, welche die Einbeziehung zukunftsbezogener Entwicklungen zur Wahrung der Belange künftiger Generationen verlangt.

5.3 § 55 para. 1(1(9)) of the BBergG as a dynamic after-effect clause

According to § 55 para. 1(1(9)) of the BBergG the approval of the operating plan ultimately depends on whether the exploration or extraction process is likely to produce any harmful effects. In the case of the Meggen judgment the Federal Administrative Court activated the public damage clause and imputed to it – without any prior obligation in the operating plan – the need to observe fundamental environmental requirements in the post-operational stage, in this case in respect of water management (Figure 3), in accordance with the polluter pays principle (34). This also demonstrates the wider environmental framework, insofar as this is created by mining-relevant processes and circumstances, as well as the convergence with sustainability, which calls for the inclusion of future developments in order to safeguard the interests of the generations to come.

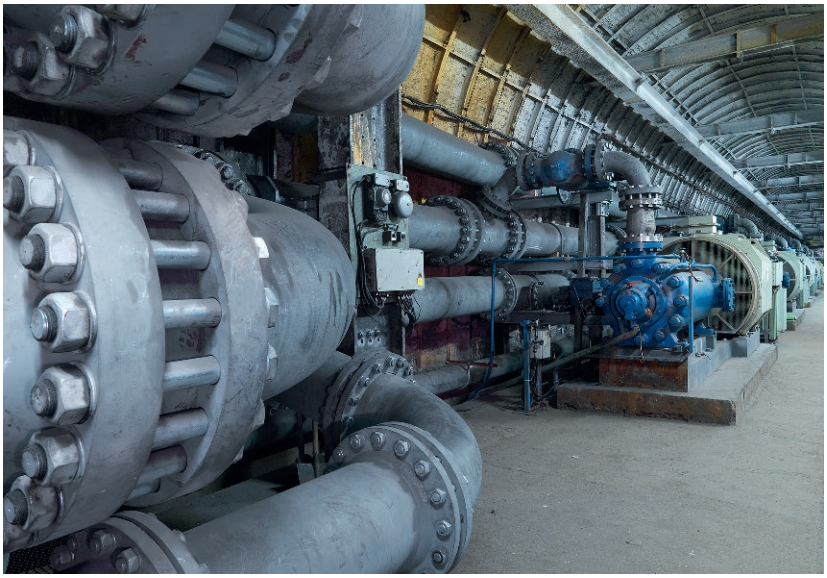

Fig. 3. Pumping operations at Zollverein colliery in Essen by RAG Aktiengesellschaft.
Bild 3. Wasserhaltung der RAG Aktiengesellschaft auf der Zeche Zollverein in Essen.
Photo/Foto: RAG, Dietmar Klingenburg

Climate protection can therefore be ignored no longer. Mine aftercare strategies should be designed to prevent harmful events on a general scale and in such a way as to take account of climate-related changes, whether they be predictable or occur randomly, and to prevent any resulting catastrophic outcomes – such as that which engulfed the communities of Bergheim and Erftstadt as a result of the record floods of July 2021, when entire houses were swept away, and this within the area of a former opencast mine that had clearly not been made sufficiently secure (35). Yet even this does not convey general responsibility for climate-related events, but rather merely imparts accountability for specifically mining-induced processes.

This illustrates how the public damage clause in § 55 para. 1(1(9)) of the BBergG can be exploited to good effect to deal with current events caused by climate change. It also shows the flexibility of the existing approval and aftercare provisions as laid down in the BBergG. Given the need for climate protection and the target of sustainable raw materials production these provisions can therefore retain their environmental remit and do not require further reform.

5.4 Comprehensive environmental framework provided for in § 48 para. 2 of the BBergG

§ 48 para. 2(1) of the BBergG states that the authorities responsible for approving mine operating plans have the right to restrict or prohibit exploration or extraction activities if these conflict with overriding public interest. This is an additional approval requirement – supplementing § 55 para. 1 of the BBergG (36). It is widely acknowledged that all issues that are not dealt with in § 55 of the BBergG are to be incorporated in the mine planning approval process by way of § 48 para. 2(1) of the BBergG (37). There is to that effect also an extensive environmental assessment, though this can scarcely be inferred from the wording used in the standard. That is why there is an assumption of "case law", which is something alien to German administrative law, in the INSTRO reform proposal, this creating unresolved legal issues that required unambiguous clarification in normative terms (38). This mainly has to do with the scope of § 48 para. 2 of the BBergG, whose wording is fairly open and therefore can be extended to include all operating plans (39), and with the question of the weighting of raw material issues.

Nicht mehr außen vor bleiben kann daher auch der Klimaschutz. Die bergbauliche Nachsorge ist zur Verhinderung von gemeinschädlichen Einwirkungen so zu gestalten, dass die sich inzwischen zeigenden und auch die absehbar eintretenden Veränderungen durch den Klimawandel berücksichtigt werden und darauf beruhende katastrophale Auswirkungen wie nunmehr im Gefolge des Jahrhunderthochwassers vom Juli 2021 bei Bergheim und Erftstadt nicht eintreten, wo ganze Häuser weggespült wurden, und zwar im Areal eines offenbar nicht hinreichend abgesicherten ehemaligen Tagebaus (35). Aber auch daraus ergibt sich keine allgemeine Klimaverantwortlichkeit von Bergbaubetrieben, sondern nur eine solche für zumindest auch spezifisch bergbaubedingte Vorgänge.

Daran zeigt sich, wie stark die Gemeinschadensklausel des § 55 Abs. 1 Satz 1 Nr. 9 BBergG für aktuelle Ereignisse durch den Klimawandel fruchtbar gemacht werden kann. Insoweit zeigt sich zugleich die Flexibilität des aktuellen Zulassungs- und Nachsorgerechts nach dem BBergG. Dieses kann daher auch angesichts des Klimaschutzes und der angestrebten nachhaltigen Rohstoffgewinnung mit ökologischer Ausrichtung bleiben und muss nicht reformiert werden.

5.4 Umfassender Umweltbezug nach § 48 Abs. 2 BBergG

Nach § 48 Abs. 2 Satz 1 BBergG kann die für die Zulassung von Betriebsplänen zuständige Behörde eine Aufsuchung oder eine Gewinnung beschränken oder versagen, soweit ihr überwiegende öffentliche Interessen entgegenstehen. Das ist eine zusätzliche Zulassungsvoraussetzung – in Ergänzung von § 55 Abs. 1 BBergG (36). Es ist fest anerkannt, dass über § 48 Abs. 2 Satz 1 BBergG alle Belange, die nicht schon durch § 55 BBergG erfasst werden, in die bergrechtliche Betriebsplanzulassung einzubeziehen sind (37). Dementsprechend erfolgt auch eine umfassende Umweltprüfung, obgleich sie dem Wortlaut der Norm kaum zu entnehmen ist. Daher wird allerdings durch den INSTRO-Reformvorschlag ein dem deutschen Verwaltungsrecht fremdes „Case Law" angenom-

The decisive factor is that environmental matters have been fairly widely included in all this for several decades.

5.5 No (relative) precedence for raw material issues

One earlier problem was whether environmental issues were to be included on an equal footing, as required under the principle of sustainability. Under the terms of the raw materials security clause in § 48 para. 1(2) of the BBergG these considerations should in fact be subordinated to mining interests. While this clearly does not imply absolute precedence (40), nevertheless a relative distinction will still exist (41). Concerns have already been expressed in this respect about the Purpose of the Act as defined in § 1 of the BBergG (42) and about the constitutional obligations, which require equal consideration to be accorded to economic and ecological matters (43).

Environmental considerations would still have to be taken into account even if § 48 of the BBergG did not exist. This would in many cases entail the direct application of EU law. At all events environmental law must be able to act with the gravitas that is ascribed to it under EU law. This essentially means that a raw materials security clause cannot supersede environmental legislation because of the primacy of EU law.

Moreover, environmental laws are not regularly framed in such a way that they exclude mining activities. They therefore apply to all projects along with the recorded environmental impact. Generally speaking, there should be no blanket exemptions for a certain category of project. However, significant impairment must be excluded in the individual case, at least on the basis of objective circumstances (44). The European Court of Justice (ECJ), e.g., qualified the grazing of cattle and the application of fertilisers in the vicinity of Natura 2000 sites as "projects" that are not exempt and have to be included in the assessment process, according to Article 6 para. 3 of the Flora-Fauna-Habitat Directive (Habitats Directive) (45). This means that raw materials projects, even when they are important for climate protection purposes such as when lithium is being extracted, cannot intrinsically be excluded from habitat protection legislation.

A general extension therefore applies from the start for nature conservation legislation, namely in the shape of habitat protection laws, but also for pollution protection legislation and water law. In any case the latter is subject to independent audit and also has to be included directly in the approval decision. This latter process also examines the feasible possibility of flood protection, while any detailed implementation of these measures is incumbent upon the water authorities (46).

This also implies that environmental issues are not to be considered as subordinate to raw materials interests but are to be treated in their own legal context by virtue of a different normative determination. § 48 para. 2 of the BBergG provides a legal reference to the effect that environmental matters are not being revised under mining law. They are to be fully incorporated and assessed co-ordinately within the present legal framework.

In its Garzweiler ruling the BVerfG presented a comprehensive evaluation of the issues that seem to justify raw materials extraction along with the countervailing arguments – these pertaining not only to property protection but also to environmental conservation and, most important of all, to water protection (47). The Court did not attempt to rank or prioritise the different issues (48).

men, das offene Rechtsfragen hinterlässt, welche normativ eindeutig geklärt werden müssten (38). Dabei geht es vor allem um die Reichweite des § 48 Abs. 2 BBergG, der aber von seinem Wortlaut offen und daher auf sämtliche Betriebspläne zu erstrecken ist (39), sowie um die Frage der Gewichtung von Rohstoffbelangen. Entscheidend ist die seit Jahrzehnten erfolgende umfassende Einbeziehung von Umweltbelangen.

5.5 Kein (relativer) Vorrang von Rohstoffbelangen

Ein früheres Problem war, ob diese Einbeziehung von Umweltbelangen gleichgewichtig erfolgt, wie es der Nachhaltigkeitsgrundsatz erfordert. Diese Belange sollten nämlich aufgrund der Rohstoffsicherungsklausel des § 48 Abs. 1 Satz 2 BBergG gegenüber dem Bergbau nachrangig sein. Zwar sollte kein absoluter Vorrang bestehen (40), aber immer noch ein relativer (41). Insoweit bestehen indes schon Bedenken im Hinblick auf die Zweckvorschrift des § 1 BBergG (42) sowie die Verfassungsvorgaben, welche eine gleichgewichtige Abwägung von ökonomischen und ökologischen Belangen fordern (43).

Existierte § 48 BBergG nicht, würden die Umweltbelange trotzdem einbezogen werden müssen. Dies würde vielfach schon die unmittelbare Wirkung des Unionsrechts bedingen. Jedenfalls insoweit muss das Umweltrecht mit der Bedeutung zum Zuge kommen können, die ihm das Unionsrecht beimisst. Damit kann eine Rohstoffsicherungsklausel schon aufgrund des Vorrangs des Unionsrechts nicht das Umweltrecht zum nachrangigen Belang werden lassen.

Überdies sind die Umweltgesetze regelmäßig nicht so gefasst, dass sie bergbauliche Vorgänge ausnehmen. Daher finden sie auf alle Projekte mit den jeweils erfassten Umweltauswirkungen Anwendung. Generell dürfen keine Pauschalausnahmen für eine bestimmte Kategorie von Projekten erfolgen. Es muss im Einzelfall zumindest anhand objektiver Umstände eine erhebliche Beeinträchtigung ausgeschlossen sein (44). So stufte der Europäische Gerichtshof (EuGH) die Weidehaltung von Vieh und die Ausbringung von Düngemitteln in der Nähe von Natura 2000-Gebieten als ein nicht ausnehmbares, prüfungspflichtiges Projekt nach Art. 6 Abs. 3 FFH-RL ein (45). Somit können auch Rohstoffvorhaben, selbst wenn sie wie der Abbau von Lithium für den Klimaschutz wichtig sind, nicht pauschal aus dem Habitatschutz ausgeklammert werden.

Eine generelle Erstreckung gilt also von vornherein für das Naturschutzrecht namentlich in Gestalt des Habitatschutzrechts, aber auch für das Immissionsschutzrecht und das Wasserrecht, das ohnehin einer eigenständigen Prüfung bedarf, aber auch sogleich in die Zulassungsentscheidung einzubeziehen ist. Schon in dieser ist die realisierbare Möglichkeit des Hochwasserschutzes zu prüfen, die nähere Ausgestaltung obliegt hingegen der Wasserbehörde (46).

Daraus ergibt sich ebenfalls, dass Umweltbelange nicht etwa nachrangig zu Rohstoffinteressen zu prüfen sind, sondern in dem ihnen eigenen Rechtsgehalt kraft anderweitiger normativer Festlegung. § 48 Abs. 2 BBergG bildet eine Rechtsgrundverweisung, die Umweltbelange werden nicht bergrechtlich novelliert. Sie sind schon nach heutiger Rechtslage umfassend einzubeziehen und gleichgeordnet zu prüfen.

Das BVerfG gab in der Garzweiler-Entscheidung eine umfassende Abwägung von Belangen, die für einen Rohstoffabbau

In fact it presented an open-ended ruling and did so in terms of the judicial level at which a project can still be rejected, though this would not be at the main operating plan level but rather at the general operating plan stage. This implies, however, that interests that conflict with the raw material extraction project must also be capable of prevailing in the final analysis. A project can therefore be refused on this basis (49). These interests will not in any case be overridden a priori by raw material issues but must also be rendered capable of delivering a negative result.

On the basis of this approach there seems little likelihood of raw material considerations being accorded any general kind of relative preference. Ultimately the two opposing corners are on equally strong legal ground: raw material interests can refer to basic economic rights while the environmental lobby can look to the State Goal Resolution laid down in Article 20a of the Basic Law. These opposing camps are not only in a dispute over lignite mining but are also at odds over other raw materials too. Where parcels of land are being occupied or claimed for the purpose of extracting natural resources there is even reference to property protection rights under Article 14 para. 1 of the Basic Law. Protection of property is not limited to expropriation procedures in connection with opencast lignite mines but may be reconciled directly with the State Goal Resolution of Article 20a of the Basic Law. Economic and ecological considerations are therefore to be similarly balanced and need to be weighed up on a case by case basis (50). This result can certainly be achieved on the basis of current mining regulations, so there is no need to abolish, or even reform, the raw materials security clause, as the INSTRO reform proposal is calling for (51).

6 Conclusion

Environmental requirements therefore have to be taken fully into account when it comes to meeting the approval qualifications for mining projects. These criteria carry equal weight in the confrontation with the raw materials interests. This indicates that environmental considerations are adequately addressed by the current legal provisions and the manner in which these have been applied for decades in the dispensation of justice, with the result that no revision of the rules is needed. The same applies to the Purpose of the Act as outlined in § 1 of the BBergG, which contains important proposals for sustainability and is designed to ensure that sustainability remains very much to the fore when Federal Mining Law is being implemented. No modification or revision is therefore needed in this area. This also holds good in the context of the Russia-Ukraine war. The supplies of raw materials that are needed in this context are now beginning to suffer serious shortfalls. Eastern Ukraine, for example, has probably one of the largest lithium deposits in the whole of Europe (52). Lithium-ion batteries are vital for electric car production. This means that as this key natural resource becomes difficult to obtain replacement supplies will have to come from the home-based mining industry or be procured from sources overseas, potentially in return for other raw materials that can be produced here.

This calls for a legislative system capable of ensuring that these vital raw materials can be extracted as required. This is also the sign of a sustainable raw materials production policy. Otherwise the climate protection strategy that we need to secure the living conditions of future generations can never hope to achieve complete success.

sprechen, sowie der gegenläufigen Aspekte und dabei nicht nur des Eigentumsschutzes, sondern auch des Umwelt- und dabei vor allem des Gewässerschutzes vor (47). Eine bestimmte Reihung oder Gewichtung legte das Gericht nicht fest (48). Vielmehr verlangte es eine ergebnisoffene Abwägung und damit eine solche auf einer Ebene, in der ein Vorhaben auch noch abgelehnt werden kann, mithin nicht erst auf der Ebene von Hauptbetriebsplänen, sondern auf der von Rahmenbetriebsplänen. Das aber impliziert, dass dem Rohstoffabbau widersprechende Belange sich auch im Ergebnis durchsetzen können müssen. Auf ihrer Basis muss mithin ein Vorhaben auch abgelehnt werden können (49). Damit werden sie jedenfalls nicht a priori durch Rohstoffbelange verdrängt, sondern müssen auch ein negatives Ergebnis herbeiführen können.

Auch ein genereller relativer Vorrang der Rohstoffbelange lässt sich bei diesem Ansatz schwerlich unterbringen. Schließlich sind beide Eckpunkte grundgesetzlich gleichermaßen verankert: die Rohstoffbelange in den Wirtschaftsgrundrechten, der Umweltschutz in der Umweltstaatszielbestimmung des Art. 20a GG. Diese Eckpunkte beziehen sich nicht nur auf Braunkohle, sondern auch auf andere Rohstoffe. Werden für deren Abbau Grundstücke in Anspruch genommen oder beansprucht, greift auch insoweit der Eigentumsschutz aus Art. 14 Abs. 1 GG. Dieser ist nicht auf das Enteignungsverfahren für Braunkohlentagebaue beschränkt. Er ist aber durchgehend mit der Umweltstaatszielbestimmung des Art. 20a GG abzugleichen. Ökonomische und ökologische Belange sind mithin gleichermaßen auszutarieren und einzelfallbezogen abzuwägen (50). Dieses Ergebnis lässt sich schon auf der Basis der aktuellen bergrechtlichen Regelung erzielen, sodass es keiner Streichung oder auch nur Reform der Rohstoffsicherungsklausel bedarf, wie sie der INSTRO-Reformvorschlag fordert (51).

6 Fazit

Damit sind Umweltanforderungen bei den Zulassungsvoraussetzungen für bergbauliche Vorhaben umfassend zu berücksichtigen. Sie stehen den für einen Rohstoffabbau sprechenden Belangen gleichgewichtig gegenüber. Daher sind Umweltbelange durch die bestehende gesetzliche Regelung und ihre seit Jahrzehnten geübte Anwendung durch die Rechtsprechung hinreichend berücksichtigt, sodass es keiner Neuregelung bedarf. Das gilt auch für die Zweckvorschrift des § 1 BBergG, die wichtige Ansätze für die Nachhaltigkeit enthält und so eine nachhaltigkeitsgerechte Handhabung des Bundesbergrechts sichert. Dieses bedarf daher keiner Änderung. Das gilt auch vor dem Hintergrund des Russland-Ukraine-Kriegs. Dieser erfordert die Versorgung mit Rohstoffen, die nunmehr wegbrechen. So wird in der Ostukraine einer der größten Lithium-Vorräte Europas angenommen (52). Lithium-Ionen-Batterien sind die Grundlage für Elektroautos. Daher müssen die so entfallenden Rohstoffe im Inland gewonnen oder aus dem Ausland beschafft werden, unter Umständen im Gegenzug zu Rohstoffen, die hier gefördert werden.

Daher bedarf es zwingend eines Rechtssystems, das den Abbau der solchermaßen benötigten Rohstoffe gewährleistet. Auch dies ist Ausdruck einer nachhaltigen Rohstoffgewinnung. Anders lässt sich Klimaschutz zur Sicherung der Lebensbedingungen künftiger Generationen nicht erfolgreich realisieren.

References / Quellenverzeichnis

(1) Koalitionsvertrag von SPD, Grünen und FDP vom 24.11.2021: Mehr Fortschritt wagen. Bündnis für Freiheit, Gerechtigkeit und Nachhaltigkeit. Abrufbar unter https://www.spd.de/fileadmin/Dokumente/Koalitionsvertrag/Koalitionsvertrag_2021-2025.pdf (letzter Abruf: 05.05.2022), S. 34.
(2) Keimeyer, F.; Gailhofer, P.; Schomerus, T.; Teßmer, D.: Anhang: Empfehlungen zur Reform des Bergrechts. In: Frenz, W. (Hrsg.): BBergG, 2019, S. 1801 ff. sowie ausführlich UBA, INSTRO Abschlussbericht Teil 1 u. Teil 2 vom Juli 2019, abrufbar unter https://www.umweltbundesamt.de/en/publikationen/recht-der-rohstoffgewinnung-reformbausteine-fuer und https://www.umweltbundesamt.de/en/publikationen/rohstoffbedarfsplanung-konzeptionelle-eckpunkte (letzter Abruf: 05.05.2022).
(3) Keimeyer, F.; Gailhofer, P.; Schomerus, T.; Teßmer, D.: Anhang: Empfehlungen zur Reform des Bergrechts. In: Frenz, W. (Hrsg.): BBergG, 2019, S. 1805 mit Fußn. 6, in der auf von Hammerstein, F., in: Boldt, G.; Weller, H.; Kühne, G.; von Mäßenhausen, H.-U. (Hrsg.), BBergG, 2. Aufl. 2016, § 1 Rn. 2 verwiesen wird.
(4) Graf Vitzthum, S.; Piens, R. In: Piens, R.; Schulte, H.-W.; Graf Vitzthum, S.: BBergG, 3. Aufl. 2020, § 1 Rn. 6.
(5) Von Hammerstein, F. In: Boldt, G.; Weller, H.; Kühne, G.; von Mäßenhausen, H.-U. (Hrsg.): BBergG, 2. Aufl. 2016, § 1 Rn. 6 ff.; Graf Vitzthum, S.; Piens, R. In: Piens, R.; Schulte, H.-W.; Graf Vitzthum, S.: BBergG, 3. Aufl. 2020, § 1 Rn. 6 a. E.; Frenz, W. In: Frenz, W. (Hrsg.), BBergG, 2019, § 1 Rn. 2 ff. auch für das Folgende.
(6) BVerfG, 1 BvR 3139/08 u. 1 BvR 3386/08 v. 17.12.2013.
(7) Graf Vitzthum, S.; Piens, R. In: Piens, R.;Schulte, H.-W.; Graf Vitzthum, S.: BBergG, 3. Aufl. 2020, § 1 Rn. 17.
(8) Frenz, W.: DÖV 2021, S. 715 ff.
(9) BVerwG, 7 C 18/09 vom 29.04.2010 sowie näher sogleich Kap. 3.
(10) Frenz, W.: Grundzüge des Klimaschutzrechts. 2. Aufl. 2022, Rn. 12 f.
(11) BVerfG, 1 BvR 2656/18 u. a. (Rn. 182 ff., 249) v. 24.03.2021.
(12) Mit weiteren Aspekten bereits Frenz, W.: Bergrecht und nachhaltige Entwicklung, 2001, S. 14 ff.
(13) Graf Vitzthum, S.; Piens, R. In: Piens, R.; Schulte, H.-W.; Graf Vitzthum, S.: BBergG. 3. Aufl. 2020, § 1 Rn. 17, 19.
(14) Frenz, W.: RdE 2022, S. 61 ff. unter Ablehnung auch einer allgemeinen Schadenshaftung, welche allerdings Frank, W., RdE 2022, S. 305 ff. befürwortet. Abl. auch Risse, J.; Haller, H.: NJW 2021, 3500 (3502 f.).
(15) Frenz, W., in: Frenz, W. (Hrsg.): Gesamtkommentar Klimaschutzrecht, 2. Aufl. 2022, Ausblick nach dem Koalitionsvertrag, Einf. O Rn. 44.
(16) Frenz, W.: ZNER 2022, S. 115 ff.
(17) Frenz, W.: DVBl. 2022, Heft 10.
(18) BVerfG: 1 BvR 2656/18 u. a. (Rn. 203) v. 24.03.2021.
(19) Keimeyer, F.; Gailhofer, P.; Schomerus, T.; Teßmer, D.: Anhang: Empfehlungen zur Reform des Bergrechts. In: Frenz, W. (Hrsg.): BBergG, 2019, S. 1806.
(20) BVerfG: 1 BvR 2656/18 u. a. (Rn. 197 ff.) v. 24.03.2021.
(21) BVerfG: 1 BvR 3139/08, 1 BvR 3386/08 v. 17.12.2013.
(22) Keimeyer, F.; Gailhofer, P.; Schomerus, T.; Teßmer, D.: Anhang: Empfehlungen zur Reform des Bergrechts. In: Frenz, W. (Hrsg.): BBergG, 2019, S.1806.
(23) Zu ihm BVerwG: 7 C 18/09 (Rn. 21 ff.) v. 29.04.2010.
(24) Näher sogleich Kap. 2. 2.c) und d).
(25) Keimeyer, F.; Gailhofer, P.; Schomerus, T.; Teßmer, D.: Anhang: Empfehlungen zur Reform des Bergrechts. In: Frenz, W. (Hrsg.): BBergG, 2019, S. 1816.
(26) BVerwG: 7 C 18/09 (Rn. 21) v. 29.04.2010.
(27) S. dagegen für den Sachgüterschutz BVerwG, 7 C 26/03 v. 14.04.2005; weiter Beyer, S.: Die Verantwortung für Gefahren bei der Überplanung und Bebauung risikobehafteter Flächen, 2005, S. 124 ff.; Frenz, W.: Die ordnungsrechtliche Verantwortlichkeit für austretende Grubengase, 2002, S. 27 ff.
(28) BVerwG: 7 C 18/09 (Rn. 20) v. 29.04.2010.
(29) BVerwG: 7 C 18/09 (Rn. 27) v. 29.04.2010.
(30) BVerwG: 7 C 18/09 (Rn. 27) v. 29.04.2010.
(31) Keimeyer, F.; Gailhofer, P.; Schomerus, T.; Teßmer, D.: Anhang: Empfehlungen zur Reform des Bergrechts. In: Frenz, W. (Hrsg.): BBergG, 2019, S. 1821 f.
(32) Frenz, W.: DÖV 2021, 715 ff.
(33) S. bereits o. 2. für § 1 Nr. 3 BBergG.
(34) BVerwG: 7 C 22/12 (Rn. 43 ff.) v. 18.12.2014.
(35) Näher dazu Frenz, W., ZNER 2022, 115 ff.
(36) BVerwG: 4 C 31.84 v. 04.07.1986, stRspr.
(37) BVerwG: 4 C 31/84 v. 04.07.1986: Ergänzungsfunktion.
(38) Keimeyer, F.; Gailhofer, P.; Schomerus, T.; Teßmer, D.: Anhang: Empfehlungen zur Reform des Bergrechts. In: Frenz, W. (Hrsg.). BBergG, 2019, S. 1817.
(39) Keimeyer, F.; Gailhofer, P.; Schomerus, T.; Teßmer, D.: Anhang: Empfehlungen zur Reform des Bergrechts. In: Frenz, W. (Hrsg.): BBergG, 2019, S. 1818.
(40) Hoppe, W.: DVBl 1987, 757 (761 f.).
(41) Kühne, G: In: Boldt, G.; Weller, H.; Kühne, G.; von Mäßenhausen, H.-U. (Hrsg.): BBergG, 2. Aufl. 2016, § 48 Rn. 1 ff. m. w. N.
(42) S. o. Kap. 4.
(43) VG Leipzig, 5 K 23.94 v. 19.01.1995; VGH Mannheim, 6 S 2972/84 v. 09.06.1988; Erbguth, W.: VerwArch. 1996, 258 (275 f.) sowie Frenz, W.: Sustainable Development durch Raumplanung, 2000, S. 85 ff. und näher II.1.b), c).
(44) EuGH: C-293 u. 294/17 u. a. (Ls. 5, Rn. 112) v. 07.11.2018.
(45) EuGH: C-293 u. 294/17 u. a. (Rn. 73) v. 07.11.2018.
(46) BVerwG: 7 C 18/09 (Rn. 21 ff.) v. 29.04.2010.
(47) BVerfG: 1 BvR 3139/08 u. a. (Rn. 214, 216, 312 ff.) v. 17.12.2013.
(48) BVerfG: 1 BvR 3139/08 u. a. (Rn. 274 ff., 302) v. 17.12.2013.
(49) BVerfG: 1 BvR 3139/08 u. a. (Rn. 317) v. 17.12.2013.
(50) Frenz, W.: Sustainable Development durch Raumplanung, 2000, S. 56 ff., 66 ff., 73 ff.
(51) Keimeyer, F.; Gailhofer, P.; Schomerus, T.; Teßmer, D.: Anhang: Empfehlungen zur Reform des Bergrechts. In: Frenz, W. (Hrsg.): BBergG, 2019, S. 1826 f.
(52) EURACTIV vom 13.07.2021: EU und Ukraine wollen „strategische Partnerschaft“ im Bereich Rohstoffe unterzeichnen. Abrufbar unter https://www.euractiv.de/section/finanzen-und-wirtschaft/news/eu-und-ukraine-wollen-strategische-partnerschaft-im-bereich-rohstoffe-unterzeichnen/ (letzter Abruf: 05.05.2022).

Author / Autor

Prof. Dr. Walter Frenz, Maître en Droit Public,
RWTH Aachen University, Aachen/Germany